

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ

ДОКЛАД О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ В 2003 ГОДУ

ВВЕДЕНИЕ

Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Пермской области подготовлен на основании [ст. 12](#) Закона Пермской области "Об Уполномоченном по правам человека в Пермской области" <1>:

<1> [Закон](#) Пермской области "Об Уполномоченном по правам человека в Пермской области" N 1241-188 от 09.12.2000//Бюллетень Законодательного Собрания и администрации Пермской области, 2001, N 11; 2002, N 2; 2002, N 9.

"По окончании календарного года, но не позднее 1 марта года, следующего за отчетным, Уполномоченный направляет Ежегодный доклад о своей деятельности в Законодательное Собрание, губернатору Пермской области, в Пермский областной суд и прокурору Пермской области.

В докладе, помимо сведений о деятельности Уполномоченного, должна быть представлена оценка ситуации с соблюдением прав человека и гражданина в Пермской области и рекомендации по мерам государственного реагирования на нарушения прав человека и гражданина в Пермской области.

Ежегодные доклады Уполномоченного подлежат обязательному официальному опубликованию в Бюллетене Законодательного Собрания и администрации области...".

Цель Ежегодного доклада Уполномоченного по правам человека в Пермской области (далее - Уполномоченный) - доведение до населения Пермской области, органов государственной власти и органов местного самоуправления Пермской области информации о деятельности Уполномоченного и его оценки ситуации с соблюдением прав и свобод человека и гражданина в Пермской области.

В соответствии со [ст. 1](#) Закона Пермской области "Об Уполномоченном по правам человека в Пермской области" деятельность Уполномоченного является одним из средств защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина, не подменяя и не заменяя полномочия государственных и

муниципальных органов.

В докладе представлены наиболее значимые проблемы соблюдения прав и свобод человека и гражданина на территории Пермской области, а также рекомендации по мерам государственного реагирования и по их устранению. Кроме того, в докладе использованы статистические данные различных ведомств федерального и регионального уровней в целях всестороннего и объективного подхода к рассмотрению положения в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина.

1. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО В 2003 ГОДУ

В 2003 году среди основных форм деятельности Уполномоченного по осуществлению возложенных на него законом обязанностей можно выделить:

1. Рассмотрение обращений граждан.
2. Принятие мер по фактам нарушения прав и свобод граждан.
3. Подготовка специальных докладов.
4. Взаимодействие с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями.
5. Содействие распространению знаний о правах и свободах человека.
6. Организация работы Общественного Совета при Уполномоченном, общественных приемных, общественных помощников Уполномоченного.

1.1. РАССМОТРЕНИЕ ОБРАЩЕНИЙ ГРАЖДАН

В 2003 году в аппарат Уполномоченного по правам человека в Пермской области обратилось 1975 человек, что на 424 человека больше, чем в 2002 г. На прием обратилось 834 человека (42,2%), письменных обращений поступило 1141 (57,8%).

С жалобами и заявлениями обращались следующие категории граждан:

- осужденные - 23%;
- пенсионеры - 8%;
- инвалиды - 3%;
- подследственные - 2%;
- руководители общественных, религиозных объединений и организаций - 2%;

- репрессированные - 0,4%;
- служащие государственных учреждений - 0,7%;
- адвокаты - 0,25%;
- военнослужащие - 0,4%;
- депутаты - 0,2%;
- инвалиды и ветераны ВОВ - 1,4%;
- другие категории граждан - 53%;
- коллективные обращения - 5%.

Процентное соотношение категорий граждан, обратившихся в аппарат Уполномоченного, в сравнении с 2002 г. осталось практически неизменным. Однако в 2003 г. увеличилось количество обращений от лиц, отбывающих наказание, и лиц, в отношении которых ведется предварительное расследование (на 2,2 и 1,2% соответственно).

Наибольшее количество жалоб и заявлений граждан поступило из городов и районов Пермской области - 1046 (53%), из г. Перми - 909 (46%). Из других областей поступило 20 обращений (1%). Больше всего поступило жалоб и заявлений из следующих районов и городов области: г. Соликамск - 122, г. Губаха - 83, Чердынский район - 67, г. Кунгур - 75. Данные показатели частично обусловлены наличием на территориях данных муниципальных образований учреждений, исполняющих наказания.

Общее количество обратившихся на прием составило 834 человека. При этом:

- прием Уполномоченным по правам человека составил 104 человека(12,4%),
- прием сотрудниками аппарата Уполномоченного - 730 человек (87,6%).

В 2003 г. Уполномоченным по правам человека, а также сотрудниками аппарата Уполномоченного было проведено 19 выездных приемов.

По результатам рассмотрения поступивших обращений Уполномоченным были приняты следующие решения:

- Принять жалобу к рассмотрению - 477 (24% от общего количества принятых решений).
- Разъяснить заявителю средства, которые тот вправе использовать для защиты своих интересов, - 1135 (57,5% от общего количества принятых решений).

- Передать жалобу лицу, к компетенции которого относится разрешение жалобы по существу, - 291 (14,7% от общего количества принятых решений).

- Отказать в принятии жалобы к рассмотрению - 72 (3,7% от общего количества принятых решений).

Значительное число решений о разъяснении заявителям средств, которые те вправе использовать для защиты своих интересов, в определенной степени связано с невысоким уровнем правовой культуры населения Пермской области, а также отсутствием у большинства граждан возможности реализовать свое конституционное право (ввиду отсутствия денежных средств и фактического непредоставления бесплатной юридической помощи соответствующими организациями) на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи.

По письменным жалобам и обращениям с приема было направлено ходатайств и запросов:

Администрации районов - 162 (ходатайства - 45, запросы - 94, уведомления - 23);

Прокуратура - 126 (ходатайства - 28, запросы - 4, уведомления о передаче жалобы - 94);

ГУИН - 92 (ходатайства - 29, запросы - 4, уведомления о передаче - 61);

Администрация Пермской области - 92 (ходатайства - 22, запросы - 70);

Администрация г. Перми - 51 (ходатайства - 11, запросы - 37, уведомления о передаче - 3);

ГУВД Пермской области - 33 (ходатайства - 20, запросы - 10, уведомления о передаче - 3);

Служба судебных приставов - 12 (ходатайства - 9, запросы - 2, уведомления о передаче - 1);

Пермский областной суд - 11 (ходатайства - 7, запросы - 2, уведомления о передаче - 2);

Исправительные учреждения - 4 (ходатайства - 4);

УВД г. Перми - 3 (ходатайства - 2, запросы - 1);

Другие органы, учреждения, предприятия - 195 (ходатайства - 94, запросы - 93, уведомления о передаче - 104).

Одними из наиболее нарушаемых прав граждан являются права граждан на жилище (12,8%), права потребителей в жилищно-коммунальной сфере (4,8%). В соответствии с действующим законодательством разрешение

данных вопросов входит в компетенцию органов местного самоуправления, чем и обусловлен высокий показатель ходатайств и запросов. Также в связи с большим количеством обращений лиц, отбывающих наказание (22,7%), в которых обжалуется нарушение права на свободу и личную неприкосновенность (19%), в 2003 г. Уполномоченным неоднократно направлялись ходатайства в органы прокуратуры и ГУИН.

В целях рассмотрения обращений граждан, обжалующих нарушение права на труд и достойную оплату труда (3,8%), данные обращения были направлены в соответствующие органы государственной власти либо были даны соответствующие разъяснения.

Анализ обращений граждан свидетельствует также о следующем: 16% граждан обжаловали решения и действия судебных органов; 11% - решения и действия должностных лиц администраций районов г. Перми и Пермской области; 5,3% граждан - действия и решения должностных лиц учреждений, исполняющих наказание.

Результаты рассмотрения обращений граждан (за исключением коллективных обращений) выглядят следующим образом:

Права граждан восстановлены - 154.

Факты, изложенные в жалобе, не подтвердились - 53.

Разъяснены права - 1397.

Передано по компетенции - 291.

Отказано в принятии жалобы к рассмотрению - 72.

Переписка с заявителем прекращена - 8.

В течение 2003 года Уполномоченным и сотрудниками аппарата Уполномоченного были проведены выездные приемы граждан в г. Перми, Губахе, Кизеле, Березниках, Кунгуре, Добрянке, а также в Нытвенском, Оханском, Очерском, Пермском районах.

Анализ обращений жителей г. Кизела, поступивших на выездном приеме, свидетельствовал, что наиболее острым вопросом в г. Кизеле остается жилищный вопрос. В целом все обратившиеся отметили отсутствие со стороны городской администрации контроля и инициативы по решению жилищных проблем жителей, недостаток информации по данному вопросу. Кроме этого, поступали жалобы на проблемы, возникающие при предоставлении льгот на жилищно-коммунальные услуги, а также жалобы на недоступность объектов социальной инфраструктуры для людей с ограниченными физическими возможностями.

По результатам выездного приема Уполномоченным было направлено

обращение в адрес главы г. Кизела с анализом характера выявленных проблем и о необходимости их устранения.

Значительная часть обращений жителей г. Губахи также касалась неудовлетворительной работы городской администрации. В частности, в адрес Уполномоченного поступили жалобы на периодическое отключение горячей воды, неудовлетворительную расчистку дорог, неуважительное отношение должностных лиц городской администрации к гражданам, обращающимся непосредственно в администрацию г. Губахи по вышеуказанным вопросам. Учитывая характер обращений, Уполномоченным было направлено письмо в адрес главы местного самоуправления. Обращение Уполномоченного к главе г. Губахи было опубликовано в городской газете "Уральский шахтер", также в газете была размещена информация о порядке обращения граждан к Уполномоченному.

В ответе глава г. Губахи проинформировал, что обращение Уполномоченного было рассмотрено на аппаратном совещании при главе администрации с приглашением руководителей структурных подразделений администрации г. Губахи.

Как показали выездные приемы, наибольшую обеспокоенность среди граждан в гг. Кунгуре и Добрянке Пермской области вызывает сложность в получении вида на жительство и гражданства РФ. В настоящее время это связано с приостановлением процедуры приема и оформления документов для получения вида на жительство и присвоения статуса гражданина РФ органами ПВС МД РФ. Всем обратившимся были разъяснены причины происходящего и сообщены примерные сроки возобновления приема документов, а также действия Уполномоченного, направленные на устранение данных нарушений.

Анализ обращений жителей гг. Соликамска и Березников показал, что в настоящее время остро стоит вопрос оказания бесплатной юридической помощи малоимущим слоям населения. Все обратившиеся за консультациями отмечали необходимость создания каких-либо государственных (муниципальных) организаций по оказанию юридической помощи.

Выездной прием в Нытвенском районе показал, что одним из самых актуальных для жителей является жилищный вопрос.

Анализ обращений жителей г. Перми выявил, что практически во всех районах города не решена проблема расселения аварийного и ветхого жилого фонда. Имеются факты непризнания аварийным жилья, имеющего фактический износ более 67%, и, как следствие, отказ в немедленном, без очереди, расселении. Вторым по остроте является вопрос закрытия ведомственных детских садов до момента их перехода в муниципальную собственность. В связи с этим было направлено обращение Уполномоченного к главе г. Перми А.Л.Каменеву.

Кроме того, в мае был проведен выездной прием граждан в г. Кудымкаре Коми-Пермяцкого автономного округа. Все граждане, обратившиеся на прием, получили необходимые консультации.

В целом можно отметить, что большинство обратившихся не располагали информацией о функциях и задачах органов государственной власти, органов местного самоуправления.

В связи с этим в адрес глав органов местного самоуправления для информирования населения о структуре органов государственной власти, их местонахождении направлен перечень ряда соответствующих организаций (с указанием адресов).

1.2. ПРИНЯТИЕ МЕР ПО ФАКТАМ НАРУШЕНИЯ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН

С целью устранения нарушений прав и свобод человека и гражданина, на основании [ст. 19](#) Закона Пермской области "Об Уполномоченном по правам человека в Пермской области", в 2003 г. Уполномоченным были вынесены следующие заключения:

1. "О нарушении прав на свободу передвижения и регистрации по месту жительства граждан, проживающих в Индустриальном районе г. Перми" (29.01.2003).
2. "О нарушении прав граждан на регистрацию по месту жительства в ЗАТО "Звездный" Пермской области" (14.03.2003).
3. "О нарушении прав гражданки Пятуниной Г.А. на жилище" (16.06.2003).
4. "О нарушении прав лиц с ограниченными возможностями на доступ в административные здания органов местного самоуправления" (16.06.2003).
5. "О нарушении прав жителей с. Красная Слудка" (08.07.2003).
6. "О нарушении прав граждан, проживающих в микрорайоне Карналитово г. Соликамска, на благоприятную окружающую среду" (16.07.2003).

Как показывает анализ результатов рассмотрения заключений Уполномоченного, в большинстве случаев нарушенные права граждан были восстановлены и соответствующие нарушения устранены. Результаты рассмотрения заключений Уполномоченного освещены в последующих разделах Ежегодного доклада.

1.3. ПОДГОТОВКА СПЕЦИАЛЬНЫХ ДОКЛАДОВ

В соответствии со [ст. 12](#) Закона Пермской области "Об Уполномоченном по правам человека в Пермской области" по отдельным вопросам соблюдения прав и свобод человека и гражданина Пермской области Уполномоченный готовит и направляет в Законодательное Собрание специальные доклады.

В течение 2003 г. Уполномоченным были подготовлены и представлены для сведения Законодательному Собранию Пермской области, губернатору Пермской области, федеральным органам государственной власти следующие специальные доклады:

1. "О ситуации в п. Юго-Камский Пермского района и д. Павлово Ординского района Пермской области".
2. "[О праве граждан на референдум](#) на территории Пермской области".
3. "[О роли органов местного самоуправления](#) в процессе представления и защиты прав и свобод человека и гражданина в государственных органах различных уровней".

Специальные доклады Уполномоченного прошли обсуждение в комитетах Законодательного Собрания Пермской области и приняты к сведению.

1.4. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОБЪЕДИНЕНИЯМИ

В 2003 году было продолжено взаимодействие Уполномоченного с органами государственной власти и местного самоуправления Пермской области, а также с общественными объединениями. В ряде случаев подобное взаимодействие получило более четкое нормативно-правовое регулирование.

Так, в 2003 году заместителем председателя Законодательного Собрания Пермской области Бурцевым О.Б. были внесены на рассмотрение Законодательного Собрания области изменения в [регламент](#) Законодательного Собрания в части участия Уполномоченного в работе высшего законодательного органа государственной власти Пермской области. Данные изменения были приняты.

Нужно отметить, что в 2003 году Уполномоченный принимал активное участие в законотворческой деятельности и выходил с законодательной инициативой как самостоятельно, так и совместно с депутатами Законодательного Собрания Пермской области. По инициативе Уполномоченного и ряда депутатов Законодательного Собрания были приняты: [Закон](#) Пермской области от 18.08.2003 N 926-180 "Об обращениях граждан в органы государственной власти и органы местного самоуправления Пермской области", [Закон](#) Пермской области от 10.06.2003 N 829-158 "Об

общих принципах служебного поведения государственных служащих Пермской области", Закон Пермской области от 03.07.2003 N 884-172 "Об обеспечении права граждан на получение квалифицированной юридической помощи на территории Пермской области".

По инициативе Уполномоченного и депутатов Законодательного Собрания был принят Закон Пермской области "О внесении изменений в Закон Пермской области "О плате за государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним и предоставление информации о зарегистрированных правах" от 04.04.2003 N 734-141". Данными изменениями в закон были внесены дополнения, согласно которым для малоимущих граждан, чей среднедушевой доход ниже $\frac{2}{3}$ прожиточного минимума, был снижен размер платы за государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Кроме этого, на ряд законопроектов, имеющих социальную направленность, Уполномоченным были даны заключения, что в значительной степени позволило избежать нарушения прав и свобод человека и гражданина на стадии подготовки законопроектов к принятию. Также в 2003 году Уполномоченный принимал участие в работе над Концепцией жилищной политики в Пермской области, законопроектом Пермской области "О квотировании рабочих мест для граждан, особо нуждающихся в социальной защите", Концепцией военно-патриотического воспитания молодежи Пермской области, проектом закона Пермской области "Об областной целевой комплексной программе "Обеспечение жильем молодых семей" и др.

В течение всего прошедшего года Уполномоченный принимал участие в заседаниях комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации области, в заседаниях коллегии управления судебного департамента Пермской области, заседаниях межведомственной комиссии по социально-экономическим проблемам Кизеловского угольного бассейна. Кроме этого, Уполномоченный был включен в состав межведомственной комиссии по миграционной политике Пермской области.

Необходимо отметить, что в 2003 году Уполномоченный вышел с инициативой в адрес полномочного представителя Президента РФ в Приволжском федеральном округе о создании Координационного совета по правам человека при полномочном представителе Президента РФ. Данный Совет был создан в августе 2003 года, в состав Совета вошел и Уполномоченный по правам человека в Пермской области.

Также в 2003 году была продолжена практика проведения совместных приемов с должностными лицами органов государственной власти и местного самоуправления Пермской области. Так, в марте 2003 года состоялся совместный прием граждан с руководителем центральной общественной приемной Главного федерального инспектора в Пермской области. Кроме этого, Уполномоченный принимал участие в прямой телефонной линии

совместно с Главным федеральным инспектором по Пермской области Н.А.Фадеевым на тему: "Участие населения в защите конституционных прав человека с использованием государственных институтов". В августе состоялся совместный прием граждан с главой Карагайского района Пермской области Н.В.Волгиным.

В прошедшем году Уполномоченный принял участие в проведении и организации "круглых столов" и семинаров, одним из которых был "круглый стол" "О реализации областной целевой программы "Комплексная реабилитация инвалидов Пермской области на 2003-2005 гг.", где Уполномоченный выступил с сообщением "О нарушении прав граждан с ограниченными возможностями". Основанием для проведения "круглого стола" послужил Специальный доклад Уполномоченного "О нарушении прав граждан с ограниченными возможностями". Также Уполномоченный принимал участие в таких "круглых столах", как: "Осуществление общественного контроля в местах лишения свободы посредством общественного совета при ГУИН", "Вопросы права в психиатрии", "Утилизация твердотопливных ракет в г. Перми" и др.

В январе 2003 года Уполномоченный участвовал в совещании "Введение в общественную жизнь образовательных учреждений г. Перми Уполномоченных по правам участников общеобразовательного процесса". В этом совещании принимали участие заместитель главы города Перми Н.И.Миндубаева, руководители образовательных учреждений г. Перми. По результатам совещания было принято решение ввести с сентября 2003 года должность Уполномоченного по правам участников образовательного процесса в 10 образовательных учреждениях г. Перми.

В феврале Уполномоченный принял участие в Пермском политическом форуме, который был организован Московской школой политических исследований и администрацией Пермской области, а также в открытии Американского информационно-культурного центра в г. Перми.

На протяжении всего прошедшего года проходили встречи Уполномоченного со студенческим активом и преподавательским составом ПГУ, Пермского государственного педагогического университета, Пермского филиала Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права, Пермской медицинской академии. Кроме этого, были проведены встречи с руководителями больниц, школ, органов социальной защиты населения, аппаратом администрации Ленинского и Индустриального районов г. Перми, с главными врачами больниц и поликлиник г. Перми, с профактивом ОАО "Пермские моторы", с руководителями органов социальной защиты населения Пермской области, с населением ЗАТО "Звездный", с активом Пермской областной общественной организации Всероссийского общества инвалидов.

Следует отметить, что в 2003 году Уполномоченным заключено

Соглашение о сотрудничестве в области защиты прав и свобод граждан с областным комитетом социальной защиты населения. Данным Соглашением предусмотрено следующее: организация совместных приемов, издание научно-методической литературы, совместное обсуждение вопросов, затрагивающих права и свободы граждан в области социальной защиты, направление информации в СМИ Пермской области о проведении совместных мероприятий, разработка нормативных правовых актов области по вопросам социальной защиты населения и др. В целях реализации Соглашения сотрудником аппарата Уполномоченного в мае 2003 года было принято участие в семинаре для заведующих отделениями постоянного проживания муниципальных центров социального обслуживания населения по теме "Защита прав граждан пожилого возраста".

Также в 2003 году заключено Соглашение о сотрудничестве между Уполномоченным и Санкт-Петербургским институтом внешнеэкономических связей, экономики и права (СПб ИВЭСЭП). Цель данного Соглашения - определить на ближайшую перспективу предмет, основополагающие принципы, приоритеты и направления совместной деятельности Уполномоченного и института применительно к контексту предполагаемых в будущем попыток совместной реализации ими задач по осуществлению защиты прав человека и гражданина на территории Пермской области.

Кроме этого, в 2003 году Уполномоченный принял участие в ряде научно-практических конференций. Так, в марте состоялась конференция "Органы загс и правозащитная деятельность", в апреле администрацией г. Перми, фондом "Институт экономики города" (г. Москва), Пермским государственным университетом была проведена межрегиональная научно-практическая конференция "Управление социальной сферой: новое качество". В апреле 2003 года Уполномоченный принял участие в научно-практической конференции "Права человека: теория и практика", в ноябре - в конференции "Межведомственное взаимодействие как основное условие улучшения жизни пожилых граждан Прикамья".

Значительное внимание в 2003 году уделялось взаимодействию с общественными организациями.

В связи с обращением Пермской общественной организации поддержки семей погибших военнослужащих "Черный тюльпан" об оказании помощи в издании электронной версии Книги памяти погибших военнослужащих в боевых действиях после Великой Отечественной войны Уполномоченным было направлено ходатайство на имя заместителя губернатора Пермской области Н.А.Яшина о рассмотрении возможности оказания финансовой помощи. Из полученного ответа следует, что администрация Пермской области готова рассмотреть вопрос об оказании помощи в создании электронной версии Книги памяти и выделить 35 тысяч рублей в I квартале 2004 года.

В феврале 2003 года состоялась встреча Уполномоченного с правлением Российской общественной организации - Пермским областным отделением Российского Фонда мира. По итогам встречи стороны пришли к мнению о необходимости регулярных встреч между Уполномоченным и правлением Пермского областного отделения Российского Фонда мира, а также необходимости активизации Фонда в программах социального и культурного развития Пермской области.

В марте 2003 года Уполномоченный принял участие в Православно-исламском диалоге по проблемам преодоления наркомании и иных форм зависимости.

В мае 2003 года состоялась встреча Уполномоченного с группой российских правозащитников, посетивших города Пермской области с целью изучения положения местного населения с точки зрения степени защищенности прав человека, информированности о возможностях отстаивать свои права, развитости правозащитного движения. Экспедиция правозащитников была поддержана Московской Хельсинкской группой, российским движением "За права человека", Союзом правозащитных организаций Свердловской области.

В марте 2003 г. Уполномоченный принял участие в "круглом столе" российских Уполномоченных по правам человека "Соблюдение прав человека: проблемы миграции и гражданства", проходившем в г. Калининграде. Целью данного "круглого стола" было выявление позиции сообщества российских и иностранных омбудсменов по вопросам межрегиональной и трансъевропейской миграции, налаживание диалога между представителями различных ветвей власти и общества по вопросам применения российского законодательства о гражданстве. В работе "круглого стола" приняли участие Комиссар по правам человека Совета Европы Альваро Хиль Роблес, председатель Комиссии по правам человека при Президенте Российской Федерации Э.А.Памфилова, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации О.О.Миронов, уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации, омбудсмены Польши и Литвы, председатель Международной федерации Хельсинкской группы Л.М.Алексеева, сотрудники Администрации Президента Российской Федерации.

В мае Уполномоченный принял участие в региональном совещании по обобщению опыта работы комиссий по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации, проходившем в г. Саратове. Настоящее совещание было проведено Управлением Президента РФ по вопросам помилования совместно с полномочным представителем Президента РФ в Приволжском федеральном округе.

Впервые в России, по инициативе пермских предприятий ОАО "ЛУКОЙЛ" и Уполномоченного, в июне 2003 года в Перми был проведен

научно-практический семинар "Экологическая безопасность населения. Взаимодействие общественных и государственных правозащитных институтов и организаций с предприятиями, чья деятельность потенциально опасна для окружающей среды". Более подробно вопросы, затронутые на данном семинаре, нашли отражение в разделе, посвященном правам граждан на экологическую безопасность.

1.5. СОДЕЙСТВИЕ РАСПРОСТРАНЕНИЮ ЗНАНИЙ О ПРАВАХ И СВОБОДАХ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

Одной из основных задач Уполномоченного в соответствии с [Законом](#) Пермской области "Об Уполномоченном по правам человека в Пермской области" является просветительская деятельность, содействие распространению знаний о правах и свободах человека и гражданина, формах и методах их защиты.

В целях реализации указанной задачи в 2003 году в органы государственной власти и местного самоуправления Пермской области Уполномоченным была направлена информационная брошюра "Институт Уполномоченного по правам человека в Пермской области. Порядок обращения в Европейский суд по правам человека". Кроме этого, в 2003 году был издан сборник специальных докладов Уполномоченного за [2001](#), [2002](#) годы, в который помимо текстов специальных докладов были включены результаты их рассмотрения. Для ознакомления сборник направлен губернатору Пермской области, председателю Законодательного Собрания Пермской области, в органы исполнительной власти Пермской области, общественные организации, средства массовой информации и т.д. Также в прошедшем году по инициативе Уполномоченного ОАО "Уралсвязьинформ", ОАО "Минеральные удобрения" провели мероприятия по передаче юридической литературы в исправительные учреждения Пермской области.

Необходимо отметить, что в 2003 году Уполномоченным был заключен договор о размещении в информационно-правовой базе "КонсультантПлюс" специальных, ежегодных докладов, обращений Уполномоченного в различные органы государственной власти. В настоящее время любой житель Пермской области может ознакомиться с данными материалами через указанную информационно-правовую систему или на сайте Уполномоченного.

В целях поощрения граждан за особые заслуги в сфере защиты прав и свобод населения Пермской области, правового просвещения граждан, развития правовой культуры населения Пермской области, а также с целью стимулирования правозащитной деятельности Уполномоченным в прошедшем году утверждено Положение о нагрудном знаке Уполномоченного "За заслуги в сфере защиты прав и свобод граждан в

Пермской области". В декабре 2003 года состоялась торжественная церемония награждения представителей общественных организаций, сотрудников научных и образовательных учреждений, государственных служащих Пермской области благодарственными письмами и знаком Уполномоченного.

В сентябре 2003 года по инициативе Уполномоченного совместно с департаментом образования Пермской области, администрацией г. Перми были организованы курсы "Права, обязанности и ответственность участников образовательного процесса" для директоров и педагогов школ области и кандидатов на должность Уполномоченных по правам участников образовательного процесса. В организации и проведении занятий со слушателями приняли участие: Уполномоченный, специалисты Пермской общественной организации "Центр гражданского образования и прав человека", Пермского регионального правозащитного центра, департамента образования Пермской области, комитета по образованию и науке администрации г. Перми.

В данном разделе следует отметить, что при содействии Уполномоченного в 2003 году департаментом образования Пермской области и областным центром творчества молодежи "Муравейник" был проведен конкурс школьных проектов "Я защищаю свои права", общий призовой фонд которого составил 25700 рублей. По итогам проведения конкурса часть участников была награждена денежными призами на приобретение юридической литературы, победившие проекты школьников получили финансовые средства для их реализации.

1.6. ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ ОБЩЕСТВЕННОГО СОВЕТА, ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРИЕМНЫХ, ОБЩЕСТВЕННЫХ ПОМОЩНИКОВ УПОЛНОМОЧЕННОГО

На протяжении всего 2003 года была продолжена работа общественных приемных Уполномоченного. Кроме того, состоялось открытие центральной общественной приемной Уполномоченного по адресу: ул. Орджоникидзе, 96. При активной поддержке Уполномоченного в феврале 2003 года в помещении центральной общественной приемной был открыт Информационный пункт по Пермской области Информационного центра Совета Европы в Уральском регионе (г. Екатеринбург).

Основной целью открытия Информационного пункта является необходимость организации деятельности, направленной на защиту прав и свобод граждан, предусмотренных международными договорами, подготовка и проведение мероприятий по линии Совета Европы, прием и консультирование граждан по вопросам защиты их прав и свобод, оказание помощи в направлении жалоб в Европейский суд по правам человека. В оснащении Информационного пункта оргтехникой принял активное участие

департамент образования Пермской области. ООО "Телекомплюс" была бесплатно установлена информационно-справочная правовая система "Консультантплюс".

В июле 2003 года в Информационном пункте Совета Европы состоялся семинар для руководителей общественных приемных Уполномоченного и руководителей общественных приемных полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе.

В прошедшем году состоялось 3 совещания Общественного Совета при Уполномоченном. Нужно отметить, что в состав Совета был включен заведующий правовым отделом, главный правовой инспектор труда Пермского областного совета профсоюзов А.А.Алыпов.

Предметом обсуждения Общественного Совета в 2003 году являлись актуальные вопросы соблюдения и реализации прав жителей Пермской области, требующие совместного подхода заинтересованных сторон к их решению. Так, в феврале темой обсуждения Общественного Совета был проект закона Пермской области "О реализации в Пермской области Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". По результатам обсуждения члены Общественного Совета приняли решение о подготовке предложений по внесению поправок в проект закона Пермской области.

Еще одной темой для обсуждения на Общественном Совете стала ситуация, сложившаяся в сфере оказания квалифицированной медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в исправительных учреждениях Пермской области. С докладом на указанную тему на заседании Совета выступил директор Пермского медицинского правозащитного центра, член Общественного Совета Е.В.Козьминых.

В октябре 2003 года на заседании Общественного Совета рассматривались вопросы соблюдения прав граждан при организации военного призыва на территории Пермской области. Так, в ходе обсуждения был отмечен ряд недостатков в организации призывной кампании. По результатам обсуждения Уполномоченным были направлены обращения в адрес главы г. Перми, командующего войсками Приволжско-уральского военного округа, заместителя губернатора Пермской области, Военного прокурора Пермского гарнизона, а также прокурора Пермской области с указанием отмеченных членами Совета недостатков.

По данным отчетов руководителей общественных приемных в 2003 году было рассмотрено 1029 обращений; из них дано разъяснений и консультаций - 844; составлено документов и направлено в различные учреждения - 543, из них удовлетворено - 154. При этом наибольшее число жалоб поступило по трудовым вопросам, затем, в порядке убывания, - по вопросам судопроизводства, жилищным проблемам и проблемам ЖКХ, вопросам

социально-медицинского обеспечения, а также поступали жалобы на действия органов МВД и прокуратуры.

2. ОЦЕНКА СИТУАЦИИ С СОБЛЮДЕНИЕМ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

2.1. ГРАЖДАНСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА

Следует отметить, что в Пермской области в 2003 году, по данным комитета статистики, демографическая ситуация характеризовалась небольшим повышением уровня рождаемости при сохранении процесса естественной убыли населения, что повлияло на снижение общего числа жителей Пермской области.

Причинная структура смертности населения области существенно не изменилась. По-прежнему на первом месте находятся болезни системы кровообращения, на втором месте - смертность от несчастных случаев, отравлений и травм, на третьем - от новообразований.

По информации комитета статистики, "реальные денежные доходы населения области за 2003 год увеличились по сравнению с предыдущим годом на 9,8%. Начисленная заработная плата, рассчитанная с учетом индекса потребительских цен, в ноябре 2003 года увеличилась на 9,3% по отношению к декабрю 2002 года.

Среди отраслей экономики высоким уровнем оплаты выделяются финансы, кредит, страхование и пенсионное обеспечение, где начисленная средняя заработная плата (без выплат социального характера) составила в ноябре 2003 года 11925,3 рубля (в 2,1 раза больше средней по области).

Вместе с тем, заработки работников сельского хозяйства были ниже областного уровня в 2,3 раза. В бюджетных отраслях экономики самая низкая заработная плата в ноябре 2003 года была зафиксирована у работников культуры и искусства, образования, здравоохранения, физической культуры и социального обеспечения. По сравнению со средней заработной платой по области разрыв составил 1,5-1,8 раза" <1>.

<1> Отчет Пермского областного комитета государственной статистики.
www.oblstat.permregion.ru.

Также, как следует из информации комитета статистики, "за 2003 год уровень инфляции в области составил 14,56%, в том числе на продовольственные товары -12,98%, непродовольственные товары - 11,47%, платные услуги, оказываемые населению, - 25,82%.

Услуги пассажирского транспорта выросли на 7,6%, услуги связи - на 19,47%. Существенно выросла стоимость жилищно-коммунальных услуг (40,09%), в том числе жилищные - на 55,47%, коммунальные - на 34,93%.

В IV квартале 2003 года величина **прожиточного минимума** составила 2267 рублей в месяц, в том числе для трудоспособного населения - 2464 рубля, пенсионеров - 1683 рубля, детей - 2239 рублей. По оценке, численность населения, имеющего среднедушевые доходы ниже **прожиточного минимума**, составила 20,9% от общей численности населения" <2>.

<2> Отчет Пермского областного комитета государственной статистики, www.oblstat.permregion.ru.

Таким образом, в 2003 году инфляция значительно превышала рост реальных денежных доходов населения, в результате чего значительное число жителей Пермской области не в состоянии обеспечить свои минимальные потребности.

Примечателен тот факт, что, по информации комитета социальной защиты населения Пермской области, "около 1000 семей в 2003 году были охвачены новыми технологиями адресной помощи. 100 тысяч остро нуждающихся семей с детьми, попавших в трудную жизненную ситуацию и неспособных самостоятельно преодолеть ее, получили адресные выплаты на сумму 66,5 млн. руб. Размеры адресной помощи повысились в 2-3 раза и составили около 1000 руб. в месяц" <3>.

<3> Письмо комитета социальной защиты населения Пермской области от 30.01.2004 N 35-14-294.

Право граждан на государственную защиту

Всеобщая декларация прав человека

Ст. 7.

Все люди равны перед законом и имеют право без всякого различия на равную защиту закона.

Конституция Российской Федерации:

Ст. 45.

1. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина гарантируется.

2. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не

запрещенными законом.

Ст. 52.

Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Как и в предыдущем году, в Пермской области остается острой проблема обеспечения гарантий защиты прав человека и гражданина правоохранительными органами. Примером этого являются статистические данные, поступившие из ГУВД Пермской области.

Как следует из информации ГУВД, "в 2003 году в Прикамье было зарегистрировано 83781 преступление, что на 18,3% больше, чем за 2002 год. Следует отметить, что в общей структуре преступлений на 8,3% сократилось число тяжких и особо тяжких преступлений, удельный вес которых в общей массе составляет 42,9% (2002 год: удельный вес - 55,4%). Зарегистрировано на 5% меньше преступлений против личности. В результате преступных деяний погиб 1851 человек, что на 17 меньше, чем в 2002 году" <1>.

<1> Справка о результатах оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел Пермской области за 12 месяцев 2003 года от 16.01.2004 N 18/35.

По информации прокуратуры Пермской области, "по уровню преступности Пермская область занимает первое место в округе и 4-е место в России. Раскрываемость преступлений снизилась и составила всего 44,2%". Кроме того, что в области высокий уровень зарегистрированных преступлений, за 2003 год прокурорами выявлено и поставлено на учет 2165 преступлений, скрытых от регистрации. За ненадлежащую организацию надзора по соблюдению учетно-регистрационной дисциплины привлечено к ответственности 8 прокуроров и их заместителей. По фактам укрытия преступлений от учета возбуждено 12 уголовных дел" <2>.

<2> Справка прокуратуры Пермской области "О состоянии законности и преступности в Пермской области за 2003 год" от 29.01.2004 N 135.

Что касается лиц, совершивших преступления, то статистика по Пермской области выглядит следующим образом: "за год выявлено данных лиц на 9,5% меньше; 38,5% из тех, кто совершил преступления, находились в состоянии алкогольного опьянения (рост за год на 2,8%). Остается по-прежнему высоким число граждан, совершивших преступления и не имеющих постоянного источника дохода, это 14,5 тыс. человек. Они составляют 49% (рост за год на

5%). Высокий удельный вес лиц, совершивших преступления повторно, - 34,7%" <1>.

<1> Справка о результатах оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел Пермской области за 12 месяцев 2003 года от 16.01.2004 N 18/35.

Одной из причин роста преступности можно назвать наличие в области 27 колоний, в которых содержится более 20 тыс. заключенных, многие из которых после освобождения остаются на территории области. "В результате этого растет количество ранее судимых среди лиц, совершивших преступления (с 27% в 2002 году до 28% в 2003 году). Статистические данные свидетельствуют о том, что также одной из причин преступности, характерных для области, является алкоголизация общества. В 2003 году 12585 преступлений совершено лицами, находившимися в состоянии алкогольного опьянения. Это самый высокий показатель в Приволжском федеральном округе" <2>.

<2> Справка о результатах оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел Пермской области за 12 месяцев 2003 года от 16.01.2004 N 18/35.

Кроме того, граждане, злоупотребляющие алкоголем, нередко сами становятся жертвами преступников. В связи с этим вызывает тревогу ситуация, связанная с сокращением медвытрезвителей. В настоящее время не работают медвытрезвители в Дзержинском, Мотовилихинском и Индустриальном районах г. Перми, гг. Кизеле, Губахе (данные ГУВД Пермской области).

Как сообщили в Главном управлении внутренних дел, "за 12 месяцев 2003 года увеличилось количество преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, на 8,3% и составило 23832. При этом 44,5% составляют преступления с целью сбыта наркотиков (рост за год на 25,3%)".

Помимо роста числа преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, на 10,5% произошел рост преступлений на улицах, по итогам 2003 года в общественных местах рост преступлений составил 15,9% от общего числа преступлений (10021 преступление), в структуре уличной преступности преобладают грабежи (51%) и разбои (10%) <3>.

<3> Справка о результатах оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел Пермской области за 12 месяцев 2003 года от 16.01.2004 N

Приведенная статистика свидетельствует о необходимости усиления борьбы с преступностью, проведения работы по укреплению общественного порядка и безопасности граждан на улицах и в других общественных местах. На рост уличной преступности, безусловно, влияет и тяжелая ситуация, связанная с кадровым обеспечением патрульно-визовой службы. По сведениям ГУВД, штатная численность ППС - 1327 сотрудников, что составляет всего 38,3% от утвержденных норм.

КонсультантПлюс: примечание.

В официальном тексте документа, видимо, допущена опечатка: Закон Пермской области от 06.12.2002 имеет номер 497-92, а не 497-9.

Необходимо отметить, что на территории Пермской области с 1 января 2003 года вступил в действие Закон Пермской области "Об участии граждан Российской Федерации в обеспечении общественного порядка на территории Пермской области" от 06.12.2002 N 497-9. Настоящий Закон определяет правовые основы участия граждан Российской Федерации в обеспечении указанного порядка на территории Пермской области. В частности, законом определены формы участия граждан в обеспечении общественного порядка, организационно-правовой статус, порядок создания и направления деятельности дружин охраны общественного порядка, гарантии правовой и социальной защиты, формы поощрения и ответственности граждан, участвующих в обеспечении общественного порядка.

В связи с вступлением в силу данного Закона Уполномоченный обратился к начальнику милиции общественной безопасности, заместителю начальника ГУВД Пермской области Ф.Л.Утробину, начальнику управления ГИБДД ГУВД Пермской области Н.П.Калинину с просьбой представить предложения по принятию необходимых мер для повышения активности граждан в сфере обеспечения общественного порядка на территории Пермской области (оказание гражданами содействия правоохранительным органам, участие в дружинах охраны общественного порядка, содействие в профилактической работе по предупреждению безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних и т.д.).

Полученные ответы были направлены в адрес председателя комитета по социальной политике и правам человека Законодательного Собрания Пермской области Б.И.Светлакова для возможного внесения изменений в названный Закон Пермской области, а также заместителю губернатора области В.А.Щукину.

Дополнительно из ГУВД Пермской области проинформировали, что в ходе реализации данного Закона "проведена работа по привлечению служб

безопасности и частных охранных предприятий. В то же время, несмотря на предпринимаемые меры, только 164 из 302 привлекаются к этой работе; созданы 62 дружины, участвующие в охране общественного порядка и насчитывающие в своих рядах 805 членов; за счет привлечения дополнительных средств восстановлена работа стационарных постов милиции и др.". В то же время, как следует из отчета ГУВД, "в 25 городах и районах области до сих пор дружины по охране правопорядка не созданы, в том числе в 5 районах г. Перми (Дзержинский, Мотовилихинский, Индустриальный, Орджоникидзевский и Свердловский). Причина - невыделение средств органами местного самоуправления" <1>.

<1> Справка о результатах оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел Пермской области за 12 месяцев 2003 года от 16.01.2004 N 18/35.

Таким образом, органы местного самоуправления на сегодняшний день не проявляют должную инициативу в создании дружин по охране правопорядка.

Следует отметить, что в пермской областной независимой газете "Звезда" (N 10 от 24.01.2003) была опубликована информация о повышении тарифов на оплату услуг, предоставляемых Управлением вневедомственной охраны ГУВД Пермской области.

Вместе с тем, в Пермской области, по данным ГУВД Пермской области, "в структуре преступности 63,3% составляют имущественные преступления, среди которых преобладают кражи (72%). За прошедший год рост краж составил 45,4%, рост грабежей - 20,6%, разбойных нападений - 20,1%".

В настоящее время органы внутренних дел не в состоянии обеспечить соответствующий уровень охраны правопорядка. Данная ситуация может быть в некоторой степени исправлена снижением тарифов на услуги по охране квартир, что позволит воспользоваться данной услугой большему количеству граждан.

Исходя из обстоятельств сложившейся ситуации, Уполномоченный направил ходатайство о расширении списка социально незащищенных категорий граждан, которым могут быть снижены тарифы на услуги по охране квартир. На данное обращение Уполномоченного был получен ответ следующего содержания: "Увеличение количества категорий граждан, имеющих льготы по оплате за охрану квартир, не обеспечит реализацию основных принципов деятельности вневедомственной охраны: самокупаемости и самофинансирования - и может поставить под сомнение устойчивое финансирование подразделений вневедомственной охраны в современных экономических условиях".

Тревогу вызывает рост преступности несовершеннолетних жителей области. "В прошедшем году несовершеннолетними и с их участием совершено 5036 преступлений, что на 6% больше, чем в 2002 году. Анализ структуры подростковой преступности свидетельствует об увеличении доли насильственных преступлений. Так, количество убийств, совершенных несовершеннолетними, увеличилось на 8,3% (с 72 до 78), фактов умышленного причинения вреда здоровью - на 9% (с 100 до 109). В целом по области удельный вес подростковой преступности составил 14% (2002 год - 12,4%)" <1>.

<1> Справка о результатах оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел Пермской области за 12 месяцев 2003 года от 16.01.2004 N 18/35.

В целях предупреждения безнадзорности и беспризорности несовершеннолетних, совершения ими противоправных деяний, сотрудниками ПДН ГРУ ОВД проводится определенная профилактическая работа. Так, в 2003 году в отделения милиции доставлено 5028 безнадзорных подростков, находящихся в социально опасном положении, 758 из которых находились в обстановке, представляющей опасность для жизни и здоровья, 2115 несовершеннолетних - в обстановке, не отвечающей требованиям к их воспитанию или содержанию. Органами внутренних дел в течение 2003 года было направлено 1625 представлений и сообщений в различные ведомства и учреждения о причинах и условиях, способствующих безнадзорности несовершеннолетних.

В докладе Уполномоченного за 2002 год поднимался вопрос о соблюдении прав граждан на неприкосновенность частной жизни. В частности, в докладе была приведена информация о том, что на ряде сайтов были размещены базы данных о жителях Пермской области, что является грубейшим нарушением конституционных прав граждан на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (п. 1 ст. 23 Конституции РФ).

В 2003 году к данной проблеме вновь было привлечено внимание Уполномоченного. Так, в газете "Пермский обозреватель" в статье "Купи базу, позвони другу" сообщалось, что в г. Санкт-Петербурге в свободную продажу поступили базы данных ведущих городских операторов связи.

В связи с опубликованной информацией Уполномоченный направил обращения к операторам сотовой связи, расположенным на территории Пермской области, о необходимости принятия мер для недопущения распространения сведений, являющихся персональными данными.

Учитывая актуальность данного вопроса, Уполномоченным было

принято решение о подготовке в 2004 году Специального доклада "О праве граждан на неприкосновенность частной жизни".

Право граждан на судебную защиту

В настоящее время при реализации своего конституционного права на судебную защиту граждане Российской Федерации, в том числе и жители Пермской области, встречаются с значительными трудностями.

КонсультантПлюс: примечание.

В официальном тексте документа, видимо, допущена опечатка: Закон Пермской области от 29.04.2003 имеет номер 759-146, а не 759-46.

Вместе с тем, в соответствии с [Конституцией](#) Российской Федерации все равны перед законом и судом, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Несмотря на закрепление в [Конституции](#) Российской Федерации 1993 года указанных прав граждан, их соблюдение не стало безусловным и полным. Так, в аппарат Уполномоченного по правам человека в Пермской области в течение всего периода деятельности (с 2001 года) поступали многочисленные обращения граждан с жалобами на нарушение их конституционного права на судебную защиту. Однако в компетенцию Уполномоченного процессуальная деятельность судов Российской Федерации не входит. Кроме того, в связи с изменениями федерального процессуального законодательства [Законом](#) Пермской области от 29 апреля 2003 года N 759-46 "О внесении изменений в Закон Пермской области "Об Уполномоченном по правам человека в Пермской области" было исключено право Уполномоченного ходатайствовать о проведении проверки вступившего в законную силу решения, приговора суда, определения или постановления суда.

В Пермской области, как следует из отчета Управления Судебного департамента Пермской области за 2003 год, "в 2003 году судьями федеральных судов общей юрисдикции и мировыми судьями было рассмотрено: уголовных дел - 24935 (в том числе мировыми судьями - 10723); гражданских дел - 122407 (в том числе мировыми - 86749); административных дел - 86309 (в том числе мировыми - 81909)".

Всего за 2003 год уголовных, гражданских и административных дел было рассмотрено на 53197 больше.

С нарушением сроков [УПК РФ](#) федеральными судами общей юрисдикции рассмотрено в 2003 году 1,9% дел (2002 г. - 3,8%); мировыми судьями - 11,3% (2002 г. - 6,1%). Что касается дел, рассмотренных с нарушением [ГПК РФ](#), то статистика выглядит следующим образом: федеральные суды общей юрисдикции - 12,4% (2002 г. - 21,2%), мировые судьи - 5,8% (2002 г. - 3%)"

<1>. Таким образом, видно, что за прошедший год значительно увеличилось количество дел, рассмотренных мировыми судьями с нарушением сроков, установленных [ГПК РФ](#) и [УПК РФ](#). В то же время ситуация с рассмотрением дел федеральными судами общей юрисдикции имеет иную тенденцию.

<1> Статистическая информация о работе федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Пермской области за 12 месяцев 2003 года (письмо Управления Судебного департамента в Пермской области от 28.01.2004 N 2-35/101).

Также, как следует из отчета Управления Судебного департамента, "в 2003 году в Управление поступило 475 обращений, что на 92 обращения (на 24%) больше, чем в 2002 году. При этом значительная часть обращений (386) поступила непосредственно от граждан. В частности, обращения поступали по следующим вопросам: несогласие с решениями судов; неправомерные действия судей и работников аппаратов судов, в том числе: нарушение сроков рассмотрения дел (волокита), вопросы недоверия судьям, отводы, нарушения судейской этики, неправильные действия работников Управления Судебного департамента и т.д.

В 2003 году значительно уменьшилось количество жалоб на ненадлежащую организацию делопроизводства в федеральных судах районного звена... За указанный период наибольшее количество обращений поступило в отношении Свердловского районного суда г. Перми (38 обращений, из них 7 признано обоснованными и частично обоснованными); Дзержинского районного суда г. Перми (23 обращения, 5 признано обоснованными и частично обоснованными); Ленинского районного суда г. Перми (18 и 1 жалоба соответственно); Индустриального районного суда г. Перми (15 и 4); Орджоникидзевского районного суда г. Перми (13 и 3)" <1>.

<1> Статистическая информация о работе федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Пермской области за 12 месяцев 2003 года (письмо Управления Судебного департамента в Пермской области от 28.01.2004 N 2-35/101).

Вызывает тревогу значительное увеличение количества поступивших в 2003 году обращений, касающихся деятельности мировых судей. Так, за прошедший год в Управление Судебного департамента поступило 84 подобных обращения (за 2002 год - 42 жалобы на деятельность мировых судей). Наибольшее количество обоснованных жалоб поступило в отношении мировых судей Свердловского района г. Перми.

Анализ жалоб, проведенный Управлением Судебного департамента,

показал, что наибольшее количество поступивших жалоб касается нарушения сроков рассмотрения дел, несвоевременного изготовления судебных актов и выдачи их копий. Жалобы подобного рода обусловлены как объективными причинами: высокая нагрузка судей, неявка сторон в судебные заседания, длительное проведение судебных экспертиз и т.д., так и субъективными: непроведение надлежащей досудебной подготовки дела к слушанию, неорганизованность в работе судей и работников аппарата судов.

Подтверждением нарушения прав жителей области на судебную защиту является копия представления Свердловского районного суда г. Перми прокурору Пермской области А.Н.Кандалову, поступившая в адрес Уполномоченного. В представлении было указано, что в связи с действием нового [УПК РФ](#) с 01.07.2002 в Свердловский районный суд г. Перми поступают постановления прокурора, следователей, дознавателей о возбуждении перед судом ходатайства об избрании в качестве меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых, обвиняемых, а также постановления о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемых. За период с 01.01.2003 по май 2003 года судом было рассмотрено 154 указанных постановления. В ходе их рассмотрения был выявлен ряд нарушений. Так, "в соответствии с [ч. 3 ст. 108 УПК РФ](#) к указанным постановлениям должны прилагаться соответствующие материалы, подтверждающие обоснованность ходатайств. Однако необходимые материалы представляются судье в неполном объеме, что в последующем влечет отложение слушания ходатайств на определенный срок (на 24 часа или на 72 часа) с вынесением постановлений судьями о продлении срока содержания подозреваемого или обвиняемого на тот же срок".

Кроме того, как отмечено в представлении, к поступившим ходатайствам в большинстве случаев (60%) приложены некачественные ксерокопии материалов, которые невозможно прочитать, тем более установить тот или иной важный процессуальный факт, имеющий большое значение для принятия верного решения. В качестве замечания было указано также следующее: "нарушая законодательство РФ, следователи, дознаватели для рассмотрения ходатайств об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении подозреваемых, обвиняемых представляют указанные материалы с нарушением процессуального срока - позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания, а также после истечения 48 часов с момента задержания подозреваемых в порядке [ст. 91, 92 УПК РФ](#)".

Также не всегда одновременно в суд следователи и дознаватели представляют необходимые материалы, обосновывающие задержание лиц, подозреваемых в совершении преступлений, с обвиняемым или подозреваемым. При этом подозреваемых или обвиняемых доставляют в суд намного раньше, чем соответствующие материалы по рассмотрению данных ходатайств, причем задержанные лица значительное время находятся в

коридорах помещения суда.

Происходит нарушение не только конституционных прав граждан (обвиняемых, подозреваемых), а также срывается нормальная трудовая деятельность суда, график работы. На основании изложенного председатель Свердловского районного суда г. Перми обратился к прокурору Пермской области с просьбой обратить внимание на допускаемые нарушения, принять соответствующие меры, направленные на их дальнейшее недопущение, и о результатах рассмотрения указанного обращения сообщить в суд.

Кроме этого, по данным прокуратуры Пермской области, "при осуществлении надзора за исполнением законодательства об исполнительном производстве прокурорами отмечаются нарушения процессуальных сроков, а также неполнота принимаемых по исполнительным производствам мер. По актам прокурорского реагирования отменено 30 незаконных правовых актов, 34 лица привлечено к дисциплинарной ответственности, 1 лицо - к административной" <1>.

<1> Справка прокуратуры Пермской области "О состоянии законности и преступности в Пермской области за 2003 год" от 29.01.2004 N 135.

В данном разделе необходимо отметить и состояние работы по исполнению судебных решений. Так, по информации Главного управления Минюста России по Пермской области, "в 2003 году в подразделениях службы судебных приставов на принудительном исполнении находилось 516192 исполнительных документа, что на 10% больше, чем в 2002 году". Причиной увеличения поступления исполнительных документов в 2003 году является поступление большого количества постановлений о взыскании штрафов (судебных, административных и т.д.), что составило 43% от общего количества исполнительных документов (из них более 62% - постановления ГИБДД).

С нарушением установленного срока в 2003 году окончено 17% исполнительных производств (2002 г. - 15%). По завершении года осталось 28% исполнительных производств от общего количества находящихся на исполнении. Данный показатель выше прошлогоднего на 8%" <2>.

<2> Аналитическая записка "О результатах деятельности Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Пермской области и Коми-Пермяцкому автономному округу за 2003 год (по итогам работы за 11 месяцев 2003 г.)" от 26.01.2004 N 1-12/15.

Говоря о реализации права граждан на судебную защиту, нужно отметить,

что достаточно актуальным на сегодняшний день является осуществление гражданского контроля за рассмотрением жалоб и обращений на неправомерные действия судей, председателей судов и прокуроров, обязательное реагирование прокуратуры на сообщения СМИ о совершенных преступлениях.

Одним из аспектов права граждан на судебную защиту является конституционное право каждого на получение квалифицированной юридической помощи. В 2003 году на территории Пермской области был принят [Закон](#) Пермской области от 03.07.2003 N 884-172 "Об обеспечении права граждан на получение квалифицированной юридической помощи на территории Пермской области".

В соответствии со [ст. 1](#) Закона, в случае если на территории одного судебного района общее число адвокатов во всех адвокатских образованиях, расположенных на территории одного судебного района, составляет менее двух на одного федерального судью, Адвокатская палата Пермской области по представлению губернатора Пермской области учреждает юридическую консультацию.

Настоящий [Закон](#) вступает в силу с 1 января 2004 года. Как было указано в финансово-экономическом обосновании к проекту закона, по данным Главного управления Минюста РФ, по Пермской области юридические консультации имеются в настоящее время во всех 46 судебных районах области. Для доведения численности работающих в них адвокатов до установленной законодательством нормы (не менее 2 адвокатов на одного федерального судью) требуется создание в действующих юридических консультациях дополнительно 122 адвокатских мест.

Необходимо отметить, что на протяжении всего 2003 года в адрес Уполномоченного по правам человека поступали жалобы граждан на отказы в предоставлении бесплатной квалифицированной юридической помощи, что, безусловно, является нарушением гарантированного государством конституционного права каждого на бесплатную квалифицированную юридическую помощь.

Во многом к нарушению данного права граждан привела пассивная позиция Адвокатской палаты Пермской области, недостаточность необходимых действий, направленных на реализацию Федерального [закона](#) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и [Закона](#) Пермской области "Об обеспечении права граждан на получение квалифицированной юридической помощи на территории Пермской области". В частности, Советом палаты не было предпринято никаких действий по решению вопроса финансирования [Закона](#) Пермской области "Об обеспечении права граждан на получение квалифицированной юридической помощи на территории Пермской области".

Так, в настоящее время в бюджете Пермской области средства на реализацию указанного [Закона](#) не предусмотрены. Отсутствие в бюджете области необходимых средств значительно затрудняет осуществление гражданами их конституционного права на бесплатную юридическую помощь.

Учитывая данные обстоятельства, Уполномоченный направил обращение в адрес председателя Законодательного Собрания Пермской области Н.А.Девяткина с предложением заслушать на очередном заседании Законодательного Собрания президента Адвокатской палаты Пермской области.

Свидетельством нарушения прав граждан на защиту со стороны государства явились многочисленные обращения граждан в адрес Уполномоченного, а также самостоятельный анализ Федерального [закона](#) "О федеральном бюджете на 2003 год" от 24.12.2002 N 176-ФЗ. Так, с 1 января до 31 декабря 2003 года было приостановлено действие ряда норм законов Российской Федерации, имеющих социальную направленность, а именно: законов Российской Федерации "[О социальной защите граждан](#), подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", "[О реабилитации жертв политических репрессий](#)", "[О вынужденных переселенцах](#)", "[О ветеранах](#)", в части предоставления ссуд на приобретение и строительство жилья, организацию подсобного хозяйства, бесплатного обеспечения автотранспортными средствами; действие федеральных законов Российской Федерации "[О высшем и послевузовском профессиональном образовании](#)", "[О компенсационных выплатах](#) на питание обучающихся в государственных, муниципальных общеобразовательных учреждениях, учреждениях начального профессионального и среднего профессионального образования" в части выплаты студентам компенсационных доплат на питание, предоставления бесплатного проезда и других.

Подтверждением возникшей в результате этого социальной напряженности стало обращение в адрес Уполномоченного председателя Пермского городского общественного движения "Пермское Молодежное Правозащитное Движение" Д.Ю.Толстикова. Со слов заявителя, администрацией Пермского государственного университета не осуществляются выплаты студентам дотаций на питание, чем нарушаются нормы федерального законодательства в сфере социальной поддержки студентов.

Из полученных на соответствующие запросы Уполномоченного ответов стало ясно, что основной причиной непредоставления положенных дотаций на питание является приостановление в соответствии с Федеральным [законом](#) "О федеральном бюджете на 2002 год" статей Федерального [закона](#) "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Кроме того, Федеральным [законом](#) "О федеральном бюджете на 2003 год" действие данных статей также

приостановлено.

Исходя из указанной информации Уполномоченный обратился к депутату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В.В.Похмелкину с просьбой выступить против приостановления отдельных статей Федерального [закона](#) "О высшем и послевузовском профессиональном образовании".

Данная ситуация является недопустимой, нарушающей конституционные права граждан Российской Федерации и подрывающей доверие к органам государственной власти со стороны граждан.

В связи с этим Уполномоченным направлено обращение в адрес Председателя Правительства Российской Федерации М.М.Касьянова с просьбой инициировать отмену статей Федерального [закона](#) "О федеральном бюджете на 2003 год", приостанавливающих действие отдельных норм вышеуказанных законов, и рассмотреть вопрос о внесении изменений в федеральный бюджет Российской Федерации с целью введения в действие данных норм.

Одними из наиболее значимых проблем, требующих немедленного вмешательства, стали проблемы получения гражданства РФ. Так, в апреле 2003 года Уполномоченным был проведен "круглый стол" по теме "Проблемы, возникающие при получении вида на жительство и при получении гражданства Российской Федерации. Пути разрешения". Обращения, поступающие в адрес Уполномоченного как в письменном виде, так и на личных приемах Уполномоченного и сотрудников его аппарата, свидетельствуют о многочисленных нарушениях прав граждан в данной сфере.

С учетом предложений участников "круглого стола" Уполномоченный направил в адрес Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации М.М.Касьянова обращение, в котором указал: "В связи с вступлением в силу 1 июля 2002 года Федерального [закона](#) "О гражданстве Российской Федерации" N 62-ФЗ от 31 мая 2002 года, совпавшим по времени с осуществлением паспортной реформы, выявились многочисленные факты проживания на территории Пермской области лиц, прибывших на постоянное жительство в Российскую Федерацию после вступления в силу [Закона](#) Российской Федерации "О гражданстве Российской Федерации" от 28 ноября 1991 года и не успевших приобрести российское гражданство в силу ряда причин.

В результате появилось множество жалоб и обращений указанных лиц в различные инстанции на отказ им в выдаче российского паспорта. В подавляющем большинстве это пенсионеры, многие из них родились на территории России и по различным причинам какой-то период жизни проживали на территориях других республик СССР, возвратились в Россию

после распада СССР".

Нужно отметить, что в 2003 году так и не был завершен процесс обмена старых паспортов граждан Российской Федерации на паспорта нового образца. Данный обмен происходил в некоторых случаях с нарушением прав граждан. Так, в адрес Уполномоченного поступило обращение гражданки К., которая указала, что за заполнение бланков для оформления российского паспорта нового образца взимаются дополнительные денежные средства. Уполномоченный направил запрос начальнику Управления паспортно-визовой службы ГУВД Пермской области о проведении проверки указанных сведений. Как следует из ответа начальника УПВС ГУВД Пермской области, взимание денежных средств за заполнение бланков, необходимых для оформления паспортов, являлось альтернативной услугой, оказываемой сотрудниками Пермского общественного фонда "Технология". Гражданин имел право выбора: заполнить заявление и бланки лично либо воспользоваться услугами фонда. Принуждение к заполнению бланков сотрудниками фонда "Технология" недопустимо.

На основании полученной информации Уполномоченным было направлено ходатайство в адрес начальника УПВС ГУВД Пермской области с просьбой разместить в отделах паспортно-визовой службы районов г. Перми информацию, разъясняющую альтернативный порядок заполнения бланков. Кроме того, Уполномоченный направил копию данного ходатайства в адрес глав районов г. Перми с просьбой взять на контроль размещение вышеуказанной информации.

Необходимо сказать и о том, что в 2003 году Уполномоченным было инициировано принятие [Закона](#) Пермской области "Об обращениях граждан в органы государственной власти Пермской области и органы местного самоуправления Пермской области".

В соответствии со [статьей 33](#) Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления. В настоящее время на территории Российской Федерации продолжает действовать [Указ](#) Президиума Верховного Совета СССР от 12.04.1968 "О порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан". Учитывая, что указанный нормативный акт был принят значительное время назад, существует острая необходимость урегулирования этих вопросов. Об этом Уполномоченный неоднократно заявлял в средствах массовой информации, в обращениях в исполнительные и представительные органы государственной власти Пермской области, в Ежегодном [докладе](#) Уполномоченного за 2002 год.

Настоящий [Закон](#) от 18.08.2003 N 926-180 "Об обращениях граждан в органы государственной власти и органы местного самоуправления Пермской области" направлен на повышение ответственности органов власти Пермской

области на всех ее уровнях при работе с обращениями граждан в условиях затянувшегося принятия соответствующего федерального закона.

Как было сказано, в 2003 году Уполномоченным был подготовлен Специальный доклад "О соблюдении прав граждан на референдум на территории Пермской области". Указанный доклад был заслушан и принят к сведению на заседании комитета по региональной политике Законодательного Собрания Пермской области.

Подготовка данного Специального доклада была вызвана, в том числе, проведением референдума по вопросу объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа. Заслуживает внимания тот факт, что в адрес Уполномоченного поступали сообщения от жителей города Перми об имеющихся место фактах грубого нарушения прав человека при подготовке к проведению данного референдума Пермской области. В частности, в обращениях было отмечено, что администрациями ряда учреждений здравоохранения и образования г. Перми предпринимаются действия по установлению административного контроля за волеизъявлением граждан на референдуме. Сотрудников обязывают получить "справку" о голосовании на референдуме, которая должна быть заверена печатью избирательного участка и подписью члена избирательной комиссии. В ряде стационарных медицинских учреждений помимо документов, обязательных для помещения в стационар, требовалось представление открепительного удостоверения с места жительства.

По мнению Уполномоченного, данные действия являются грубым нарушением избирательного права граждан. Действующим законодательством Российской Федерации гарантировано право граждан на свободное и добровольное участие граждан в выборах и референдуме. Законом РФ от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" предусмотрено, что участие гражданина Российской Федерации в выборах и референдуме является свободным и добровольным. Никто не вправе оказывать воздействие на гражданина Российской Федерации с целью принудить его к участию или неучастию в выборах и референдуме либо воспрепятствовать его свободному волеизъявлению (п. 3 ст. 3).

Учитывая изложенное, Уполномоченный обратился к губернатору Пермской области и главе г. Перми, а также выступил 3 декабря на очередном заседании Пермской областной избирательной комиссии. В обращениях было отмечено о недопустимости принуждения должностными лицами муниципальных и государственных учреждений и организаций граждан к участию в референдуме.

Результатом действий Уполномоченного стало обращение Главы г. Перми к жителям города, в котором было сказано о незаконности требований о предоставлении "справок", подтверждающих участие в референдуме, и

недопустимости использования должностными лицами служебного положения в целях принуждения граждан к явке на выборы и голосованию; Пермская областная избирательная комиссия дала соответствующие разъяснения участковым избирательным комиссиям; губернатором Пермской области 04.12.2003 было издано распоряжение "О соблюдении законодательства об избирательных правах граждан и их права на участие в референдуме".

В 2003 году в поле зрения Уполномоченного находилась ситуация, связанная с защитой прав граждан органами местного самоуправления, поскольку в соответствии с [Законом](#) Пермской области "Об Уполномоченном по правам человека в Пермской области" должность Уполномоченного по правам человека в Пермской области учреждается в целях обеспечения гарантий государственной защиты конституционных прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения органами местного самоуправления и должностными лицами.

Основная задача органов местного самоуправления - это решение вопросов местного значения любыми предусмотренными действующим законодательством способами, в основном, через выборные и другие органы. Вопросы местного значения - это вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования (Федеральный [закон](#) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации").

КонсультантПлюс: примечание.

В официальном тексте документа, видимо, допущена опечатка: [Закон](#) Пермской области "О местном самоуправлении в Пермской области" принят 09.12.1995, а не 09.09.1995 и имеет номер 358-57, а не 358-576.

На территории Пермской области вопросы местного самоуправления регулирует [Закон](#) Пермской области от 09.09.1995 N 358-576 "О местном самоуправлении в Пермской области". Следует отметить, что областной закон в [статье 4](#) устанавливает основные принципы организации на территории Пермской области местного самоуправления, в том числе: законность, соблюдение прав и свобод человека и гражданина, ответственность органов и должностных лиц органов местного самоуправления перед государством, населением, юридическими и физическими лицами; гласность и учет общественного мнения и др.

Так, в 2003 году Уполномоченным был подготовлен Специальный [доклад](#) "О роли органов местного самоуправления в процессе представления и защиты прав и свобод человека и гражданина в государственных органах различных уровней". В частности, в [докладе](#) было отмечено, что решение вопросов местного значения зачастую бывает инициировано самими

жителями муниципального образования, в том числе и посредством обращения органов местного самоуправления в государственные органы различных уровней.

В связи с подготовкой Специального [доклада](#) Уполномоченным были направлены запросы в адрес ГУИН Минюста РФ по Пермской области, Управления Судебного департамента в Пермской области, Законодательного Собрания Пермской области, департамента Федеральной государственной службы занятости населения по Пермской области, полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе, Главного управления Минюста России по Пермской области и Коми-Пермяцкому автономному округу о фактах обращения органов местного самоуправления в указанные органы с целью представления и защиты прав и интересов жителей муниципальных образований, о результатах рассмотрения данных обращений и принятых мерах. Из поступивших ответов следует, что обращений от руководителей исполнительных и представительных органов местного самоуправления Пермской области по вопросам защиты прав граждан в вышеуказанные органы согласно представленным ответам не поступало.

Данный факт свидетельствует либо о незнании руководителями органов местного самоуправления системы и полномочий означенных выше органов, их возможностей для разрешения имеющихся проблем либо о недоверии к указанным органам. Перечень причин такого положения, разумеется, не может являться полным и индивидуален для каждого муниципального образования.

Кроме этого, Уполномоченный при подготовке Специального [доклада](#) обратился непосредственно к руководителям исполнительных и представительных органов местного самоуправления Пермской области. Анализируя полученные ответы, необходимо отметить, что 22 главы местного самоуправления и 10 руководителей местных представительных органов указали на отсутствие фактов обращений в 2002-2003 годах. Из тех обращений органов местного самоуправления, что имели место, значительное количество касалось жилищных вопросов, в частности, выделения средств областного бюджета на предоставление жилья отдельным категориям граждан, государственной регистрации прав на недвижимость, нарушения жилищных прав несовершеннолетних (гг. Лысьва, Пермь, Чердынский, Кунгурский районы и др.).

Незначительное количество обращений представительных и исполнительных органов местного самоуправления в государственные органы различных уровней говорит о достаточно формальном исполнении органами местного самоуправления Пермской области возложенных на них функций.

Часто в органы государственной власти поступают обращения от самих жителей той или иной территории, но не от глав муниципальных образований. Подтверждением этого являются факты нарушения прав жителей д. Павлово

Ординского района, п. Юго-Камский Пермского района, г. Соликамска на благоприятную окружающую среду, многочисленные обращения ветеранов и инвалидов ВОВ на непредоставление льгот и компенсаций, лиц с ограниченными возможностями на отсутствие безбарьерной среды проживания, пенсионеров, учителей, врачей и т.д. Данный перечень является далеко не полным.

Таким образом, следует сделать вывод, что на сегодняшний день органы местного самоуправления не используют всего комплекса предоставленных им законом прав по привлечению внимания к проблемам жителей муниципального образования путем обращения к государственным органам федерального и регионального уровней, не в должной степени задействуют для непосредственной защиты интересов жителей муниципальных образований систему правоохранительных и судебных органов.

2.2. Экономические, социальные и культурные права

2.2.1. Соблюдение прав на жилище, труд, образование, социальное обеспечение и др.

Декларация социального прогресса и развития:

Часть II (преамбула):

Социальный прогресс и развитие должны быть направлены на постепенное повышение материального и духовного уровня жизни всех членов общества при уважении и осуществлении прав и основных свобод

Жилищные права

[Конституция Российской Федерации](#)

[Ст. 40.](#)

1. Каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

2. Малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за отдельную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законами нормами.

2003 год показал, что жилищные вопросы являются одними из наиболее острых в Пермской области. Об этом свидетельствуют многочисленные обращения граждан по самым различным аспектам, связанным с реализацией их конституционного права на жилище.

Так, в адрес Уполномоченного в 2003 году поступали неоднократные

жалобы на отказы в регистрации по месту жительства в домах, относящихся к разряду ветхого жилья и подлежащих сносу. К примеру, регистрация граждан по месту их фактического проживания в доме по ул. Карпинского, 19 была запрещена на основании распоряжений главы администрации Индустриального района г. Перми N 142 от 20.01.1998 и N 296 от 25.07.2001. Однако указанные распоряжения не соответствовали основным нормам действующего законодательства, устанавливающим порядок учета и регистрации граждан по месту жительства в РФ, и в целом ограничивали права и свободы граждан, проживающих на территории Индустриального района. Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 27 Конституции Российской Федерации каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбрать место пребывания и жительства.

Ограничение права граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации допускается только на основании закона (ст. 1 Федерального закона "О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбора места пребывания и жительства в пределах РФ" от 25.06.1993 N 5242-1).

Реализация конституционного права на выбор места жительства не может ставиться в зависимость от каких-либо условий, за исключением вышеназванных, поскольку основные права граждан Российской Федерации гарантируются Конституцией Российской Федерации без каких-либо ограничений. Таким образом, отказ в регистрации в связи с тем, что жилье, в котором проживает гражданин или имеет намерение проживать, признано ветхим либо определено под снос, противоречит Конституции Российской Федерации.

На основании изложенных фактов главе Индустриального района В.С.Тафинцеву было направлено заключение Уполномоченного, в котором предлагалось отменить распоряжения от 20.01.1998 N 142 и от 25.07.2001 N 296, а также обеспечить реализацию прав граждан, проживающих в Индустриальном районе г. Перми, на свободу выбора места жительства и создать необходимые условия для осуществления гражданами своей прямой обязанности по регистрации по месту жительства/пребывания. Копия заключения Уполномоченного была направлена Главе г. Перми А.Л.Каменеву для проведения проверки соответствия действующему законодательству нормативных актов глав районов г. Перми в части соблюдения прав граждан на свободу передвижения и выбор места жительства.

Как следует из ответа В.С.Тафинцева, распоряжение главы Индустриального района г. Перми "Об ограничении регистрации граждан по месту жительства и по месту пребывания в жилой фонд, признанный межведомственной комиссией ветхим" от 25.07.2001 N 296 отменено. Глава г. Перми проинформировал, что проверка, проведенная с выездом на место, все факты подтвердила. А.Л.Каменев сообщил также о том, что главам

администраций районов г. Перми направлена информация о соблюдении прав граждан на свободу передвижения в г. Перми и недопущении издания нормативных правовых актов, противоречащих действующему законодательству.

Еще одним свидетельством нарушения прав граждан на регистрацию по месту жительства является следующая ситуация.

Глава ЗАТО "Звездный" Пермской области отказал в регистрации по месту жительства гражданке Х., которая в связи с этим обратилась к Уполномоченному. Как сообщил глава местного самоуправления ЗАТО "Звездный" А.С.Королев, в настоящее время согласно [Положению](#) об обеспечении особого режима в закрытом административно-территориальном образовании, на территории которого расположены объекты Министерства обороны Российской Федерации, гр. Х. права на регистрацию по месту жительства в ЗАТО "Звездный" не имеет.

В результате тщательного изучения всех обстоятельств дела Уполномоченный направил в адрес А.С.Королева заключение "О нарушении прав граждан на регистрацию по месту жительства в ЗАТО "Звездный" Пермской области". В частности, в заключении было отмечено: "Считаю, что основания отказа Х. в регистрации по месту жительства не соответствуют нормам действующего законодательства, устанавливающим порядок учета и регистрации граждан по месту жительства в Российской Федерации... Отказ в регистрации по месту жительства непосредственно затрагивает права граждан на свободу выбора места жительства".

[Пунктом 22](#) Положения об обеспечении особого режима в закрытом административно-территориальном образовании, на территории которого расположены объекты Министерства обороны Российской Федерации, предусмотрено, что въезд граждан для воссоединения семей может разрешаться в установленном порядке при наличии близких родственников, постоянно проживающих на территории закрытого образования.

По мнению Уполномоченного, доводы А.С.Королева о том, что, так как гр. Х. к категории "член семьи" не относится и не является внукам близким родственником), то в данном случае признак воссоединения семьи отсутствует, а значит, права на въезд для постоянного проживания на территории ЗАТО "Звездный" в связи с воссоединением семьи она не имеет, нельзя признать обоснованными исходя из смысла действующего законодательства. В заключении, направленном на имя А.С.Королева, Уполномоченный подчеркнул, что отказ в регистрации гражданки Х. по месту жительства в ЗАТО "Звездный" не правомерен. В настоящее время гражданка Х. зарегистрирована по постоянному месту жительства в п. Звездном.

Таким образом, благодаря вмешательству Уполномоченного права Х. были восстановлены.

На протяжении всего прошедшего года к Уполномоченному продолжали поступать обращения бывших шахтеров Кизеловского угольного бассейна. В частности, к Уполномоченному поступило коллективное обращение бывших шахтеров шахты им. 40 лет Октября по вопросам предоставления жилищных сертификатов высвобождаемым работникам угольной промышленности.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 года № 1068 утверждены Правила проведения эксперимента по предоставлению государственных жилищных сертификатов высвобождаемым работникам ликвидируемых организаций угольной промышленности городов Кизела, Губахи, Гремячинска и Чусового. В соответствии с п. 3 Правил право на получение сертификата имеют высвобождаемые работники, имеющие стаж работы в угольной отрасли не менее 5 лет, зарегистрированные в территориальных органах службы занятости указанных городов в качестве безработных.

Как показывает практика, большинство из тех, кто все же состоит на учете службы занятости, как правило, нелегально работает, при этом не вносятся соответствующая запись в трудовую книжку, не уплачиваются необходимые налоги государству, то есть нарушаются нормы трудового, налогового законодательства.

Учитывая сложившуюся ситуацию, Уполномоченный направил к Председателю Правительства Российской Федерации М.М.Касьянову обращение, в котором изложил свою точку зрения о том, что требования, закрепленные в Правилах, ограничивают конституционное право граждан на труд и вынуждают их нарушать действующее законодательство, и высказал просьбу о необходимости принятия мер по разрешению сложившейся ситуации.

На данное обращение был получен ответ из Минэнерго России, из которого следовало: в связи с тем, что процесс переселения шахтерских семей Кизеловского угольного бассейна находится в завершающей стадии, менять установленные ранее условия и порядок предоставления государственных жилищных сертификатов в настоящее время представляется нецелесообразным.

Копия полученного ответа была направлена заявителям, а также для сведения - заместителю губернатора области А.Минакову и главам городов Кизела, Губахи, Гремячинска и Чусового.

При решении указанного вопроса была выявлена еще одна проблема - существующая неопределенность при предоставлении безвозмездных жилищных субсидий вспомогательным работникам ликвидированных структурных подразделений ОАО "Кизелуголь" (технический персонал, медсестры, лаборанты и т.д.). Так, в соответствии с действующим законодательством указанная категория граждан имеет право на получение

данных субсидий, однако в связи с отсутствием порядка их выделения на практике субсидии этим гражданам не выделяются.

С целью решения данного вопроса Уполномоченный дополнительно обратился к М.М.Касьянову с ходатайством о внесении изменений в Положение о содействии переселению высвобожденных работников ликвидируемых организаций угольной отрасли путем дополнения его разделом, разъясняющим порядок предоставления безвозмездных субсидий работникам вспомогательных подразделений ОАО "Кизелуголь".

На обращение Уполномоченного вновь поступил ответ из Минэнерго России о том, что в связи с обращением губернатора Пермской области в Правительство Российской Федерации с просьбой о продолжении переселения высвобожденных работников ликвидированных шахт было принято положительное решение о продлении эксперимента. Для продолжения переселения разработана новая редакция Положения. Как сообщено в письме Минэнерго России, указанное Положение позволяет вести переселение высвобожденных работников ликвидируемых организаций, включая и вспомогательные подразделения ОАО "Кизелуголь", при соблюдении предусмотренных в нем условий выдачи безвозмездных жилищных субсидий. Вносить какие-либо изменения в него в этой связи нет необходимости.

В связи с ограниченностью средств государственной поддержки угольной отрасли на финансирование расходов по переселению в 2002-2003 годах они приоритетно направлялись на выдачу безвозмездных жилищных субсидий высвобожденным работникам шахт "Нагорная", им. 40 лет ВЛКСМ и ОАО "Шахта "Шумихинская". В связи с этим предоставить безвозмездные жилищные субсидии другим категориям высвобожденных работников, в том числе и работникам структурных подразделений ОАО "Кизелуголь", в указанный период не представилось возможным.

Как положительный момент следует отметить тот факт, то в 2003 году для обеспечения права детей-сирот на помещение было выделено 22 млн. рублей, что на 7 млн. рублей больше, чем в 2002 году. Однако выделенное количество финансовых средств позволит обеспечить только 6% нуждающихся (на учете состоит 1817 остро нуждающихся из числа детей-сирот, при этом общая очередь составляет 4442 человека). В бюджете 2004 года на указанные цели предусмотрено выделение 18 млн. рублей, что также позволит решить только незначительную часть проблемы обеспечения права детей-сирот на жилое помещение <1>.

<1> Итоги работы отдела по защите прав детей аппарата администрации области за 2003 год (письмо от 23.01.2004 N 16-14-14).

Представляется, что основой для решения ряда жилищных вопросов и

восполнения существующих проблем должна стать **Концепция** жилищной политики в Пермской области на 2003-2010 годы, принятая в соответствии с Постановлением Законодательного Собрания Пермской области от 17.04.2003 N 745. В частности, в **Концепции** содержится описание проблем, характерных для Пермской области в сфере жилищной политики, состояние нормативной правовой базы, цели и задачи жилищной политики, основные направления и правовое регулирование развития жилищной сферы. Кроме этого, выделены обязательства Пермской области как субъекта Российской Федерации по обеспечению жильем отдельных категорий граждан, определен механизм реализации жилищной политики.

В качестве основных проблем в **Концепции** выделено обострение ситуации в жилищно-коммунальном хозяйстве области; проблемы, связанные с сокращением объемов жилищного строительства, несоответствием количественных и качественных параметров построенного жилья неплатежеспособному спросу населения; проблема низкой доступности жилья для граждан с низким и средним уровнем дохода и связанная с ней проблема выполнения государством своих обязательств по обеспечению жильем определенных категорий граждан и др.

Для решения указанных проблем в **Концепции** нашли отражение основные цели и задачи жилищной политики в Пермской области. Так, основной целью жилищной политики органов государственной власти Пермской области в сложившихся социально-экономических условиях является комплексное решение проблем функционирования и развития жилищной сферы, обеспечивающее реализацию права граждан на жилище, доступность жилья для населения Пермской области, безопасные и комфортные условия проживания в нем на основе создания предпосылок для устойчивого и эффективного экономического функционирования жилищного фонда, поддержки и развития стандартов качества строительства и содержания жилья, выработки мер государственной поддержки определенных категорий граждан.

Трудовые права

Всеобщая декларация прав человека:

1. Каждый человек имеет право на труд, на свободный выбор работы, на справедливые и благоприятные условия труда и защиту от безработицы.
2. Каждый человек без какой-либо дискриминации имеет право на равную плату за равный труд.
3. Каждый работающий имеет право на справедливое и удовлетворительное вознаграждение, обеспечивающее достойное человека существование для него самого и его семьи и дополняемое при необходимости другими средствами социального обеспечения.

Конституция Российской Федерации

Ст. 37, ч. 3.

Каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд.

Как следует из информации, представленной департаментом Федеральной государственной службы занятости населения по Пермской области, в течение 2003 года областной службой занятости населения было зарегистрировано в качестве ищущих работу 82,1 тыс. незанятых граждан (2002 г. - 76,4 тыс. чел., рост на 7,4%). Статус безработного получили в течение 2003 года 45,9 тыс. чел. (2002 г. - 44,7 тыс. чел., рост на 2,7%). Всего же, с учетом перешедших с прошлого года, общая численность безработных, с которыми работала областная служба занятости, составила 63,2 тыс. чел. <1>.

<1> Информация об итогах деятельности департамента Федеральной государственной службы занятости населения по Пермской области за 2003 год от 22.01.2004.

При этом как положительный момент следует отметить, что, по данным департамента Федеральной государственной службы занятости населения по Пермской области, в 2003 году 89,5 тыс. человек нашли работу в течение 2003 года при посредничестве областной службы занятости населения.

Кроме того, в течение 2003 года по сравнению с началом года произошло снижение количества безработных на 8,9%. Вместе с тем, наиболее значительная численность зарегистрированных безработных отмечается кроме г. Перми (3169 чел.), в г. Березники (717 чел.), г. Соликамске (660 чел.) и г. Лысьве (617 чел.), а по сельским районам - в Осинском (690 чел.), Пермском (560 чел.) и Чердынском (552 чел.). По итогам 2003 года уровень безработицы в области продолжает оставаться в два раза ниже среднероссийского (2,2%) <2>.

<2> Информация об итогах деятельности департамента Федеральной государственной службы занятости населения по Пермской области за 2003 год от 22.01.2004.

В значительной степени к снижению уровня безработицы должно привести принятие Закона Пермской области "О квотировании рабочих мест для граждан, особо нуждающихся в социальной защите". Так, в целях обеспечения государственных гарантий реализации права на труд отдельным категориям граждан Управлением труда Пермской области была разработана концепция законопроекта Пермской области "О квотировании рабочих мест

для граждан, особо нуждающихся в социальной защите". В последующем на согласование с аппаратом администрации Пермской области и исполнительными органами власти области был направлен уже проект указанного закона. Согласование законопроекта было начато еще в июле 2003 года, однако до конца года проект закона так и не был согласован.

Вместе с тем, одним из условий, позволяющих гражданам самостоятельно обеспечивать достойный уровень жизни, является реализация права каждого на труд (согласно [ст. 37](#) Конституции РФ каждый имеет право на труд и на защиту от безработицы). При этом существуют определенные категории граждан (инвалиды, родители детей-инвалидов, дети-сироты, лица, освобожденные из мест лишения свободы и др.), которые в силу объективных и субъективных причин не являются "привлекательными" для работодателя. В связи с этим необходимы дополнительные меры государственной поддержки и предоставление социальных гарантий для этих категорий.

Квотирование рабочих мест - одна из наиболее эффективных (при условии создания работающей нормативной базы) государственных гарантий реализации права на труд. Учитывая это, принятие закона Пермской области "О квотировании рабочих мест для граждан, особо нуждающихся в социальной защите" позволит значительно повысить социальную защищенность указанных граждан. Кроме того, принятие данного закона будет основой для создания механизма квотирования рабочих мест для отдельных категорий граждан и контроля за процессом квотирования, позволит создать условия для реализации ими конституционного права на труд.

В связи с длительным согласованием законопроекта Уполномоченный направил обращение в адрес губернатора Пермской области с просьбой оказать содействие в ускорении его согласования и внесения в Законодательное Собрание Пермской области.

В настоящем разделе также следует отметить обращение председателя Пермской областной общественной организации "Матери против наркотиков", в котором было указано на целый комплекс проблем, существующих в сфере осуществления трудовых прав несовершеннолетними. В связи с этим Уполномоченный направил запрос на имя руководителя государственной инспекции труда в Пермской области М.Н.Рахматуллина с просьбой представить информацию о количестве проверок, проведенных государственными инспекторами, о выявленных фактах нарушения трудового законодательства, а также о принятых мерах для устранения обнаруженных нарушений. Кроме того, было высказано мнение Уполномоченного о недопустимости дискриминации в сфере труда по каким-либо признакам.

Как следует из поступившей информации:

В I квартале 2003 г. выявлено около 700 нарушений Трудового [кодекса](#)

РФ в части трудового договора, основными из которых явились: допуск к работе без заключения трудового договора в письменной форме (нарушение ст. 16, 57 и 67 ТК РФ) либо заключение срочных трудовых договоров на работы постоянного характера (нарушение ч. 2 ст. 58 ТК РФ), неиздание приказов или неознакомление работников под подпись с приказами о приеме на работу (нарушение ч. 1 и 2 ст. 68 ТК РФ). Имеют место случаи, когда в трудовой договор не записываются условия труда (права и обязанности работников и работодателя, условия оплаты труда, срок его действия, сроки выплаты заработной платы и др.) или включаются пункты, ухудшающие положение работников по сравнению с трудовым законодательством, и т.д.

Осуществлять контроль за соблюдением работодателями трудового законодательства, требований охраны труда и техники безопасности призваны также профсоюзные организации. Так, по информации областного совета профсоюзов, в течение 2003 года советом было осуществлено 74 выхода в различные организации, по итогам которых выдано 46 предписаний и выявлено 639 нарушений. При этом, как отмечено в отчете областного совета профсоюзов, нарушения требований по охране труда в организациях носят масштабный характер, за один выход профсоюзный технический инспектор труда выявляет от 10 до 40 нарушений. Технические инспекторы труда Пермского областного совета профсоюзов участвовали в расследовании более 20 несчастных случаев на производстве <1>.

<1> Письмо Пермского областного совета профсоюзов от 19.01.2004 N 85.

Из анализа работы Пермского областного совета профсоюзов следует, что остройшей проблемой в Пермской области остается нарушение сроков выплаты заработной платы работникам, а также неперечисление работодателями страховых взносов в Пенсионный фонд РФ. По данным областного совета профсоюзов, наиболее значительные суммы долга по заработной плате имеют следующие предприятия: ФГУП "Пермский завод им. С.М.Кирова", ФГУП им. Ф.Э.Дзержинского, ОАО "Мотовилихинские заводы", ОАО "Пермский велосипедный завод", ЗАО "Кама-сталь". Также в 2003 году областным советом профсоюзов бесплатно оказана правовая помощь 755 жителям города Перми и области. В результате своевременной и грамотной оказанной помощи (в виде консультаций, разъяснений норм трудового права и действующего законодательства, переговоров с работодателями) свыше 70% обращений удалось разрешить положительно без обращения в органы по рассмотрению трудовых споров <2>.

<2> Письмо Пермского областного совета профсоюзов от 19.01.2004 N 85.

На протяжении всего 2003 года к Уполномоченному поступали

обращения и лично от граждан, в которых были указаны те или иные нарушения их трудовых прав. К примеру, в аппарат Уполномоченного обратилась гражданка П., проживающая в Березовском районе Пермской области. В феврале 2001 года заявительница временно замещала работника, находящегося в ежегодном отпуске, по должности воспитателя школы-детсада, в дальнейшем ей был выдан больничный лист по беременности и родам, но выплат произведено не было. По ходатайству Уполномоченного Управлением образования и культуры администрации Березовского района Пермской области была проведена проверка, в ходе которой были выявлены нарушения трудового законодательства. В результате предпринятых мер произведена выплата пособия по рождению ребенка, оплата больничного листа и ежемесячного пособия.

Сбор и изучение материалов по обращениям граждан, являющихся частными предпринимателями, выявил несовершенство пенсионного законодательства Российской Федерации в части уплаты в Пенсионный фонд Российской Федерации взносов частными предпринимателями.

Следует отметить, что ситуация по соблюдению законодательства о конституционных правах граждан на труд и охрану труда обсуждалась в 2003 году на заседании коллегии областной прокуратуры. В частности, на данном заседании было отмечено, что, несмотря на осуществление постоянного надзора за исполнением данного законодательства, нарушения продолжают иметь место. По решению коллегии прокуратуры Пермской области в города и районы области направлены соответствующие указания, а также вынесены представления в адрес губернатора Пермской области и Государственной инспекции труда.

Право на образование

[Конституция](#) Российской Федерации

Ст. 43, ч. 1.

Каждый имеет право на образование.

В прошедшем году достаточно широко обсуждался как на федеральном уровне, так и на уровне области вопрос о необходимости и целесообразности введения религиозного образования в школах страны. Статьи на данную тему были опубликованы в ряде печатных изданий. Кроме того, депутатами Законодательного Собрания Пермской области подготовлен проект областного закона "О внесении дополнений в Закон Пермской области "Об образовании в Пермской области", предусматривающий, в частности, предоставление религиозным организациям возможности обучения детей религии, а также введение религиозно-педагогических дисциплин в рамках национально-регионального компонента образования и компонента образовательного учреждения.

В соответствии с [Конституцией](#) Российской Федерации Российская Федерация провозглашена светским государством. "Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом" ([ст. 14](#) Конституции РФ). В [Уставе](#) Пермской области закреплено, что государственная деятельность в Пермской области носит светский характер, никакая религиозная конфессия не может быть признана в качестве государственной или обязательной. Принцип светскости также является и одним из принципов политики государства в области образования ([п. 4 ст. 2](#) Закона Российской Федерации "Об образовании").

Федеральным [законом](#) "О свободе совести и религиозных объединениях" предусмотрено, что установление преимуществ, ограничений или иных форм дискриминации в зависимости от отношения к религии не допускается ([п. 3 ст. 3](#)).

При соблюдении условий, предусмотренных законодательством, возможность обучения детей религии (вне рамок образовательной программы) существует для любых религиозных организаций. Однако, учитывая значительное число различных конфессий, реализовать данную возможность смогут лишь некоторые из них. Это может привести к преобладанию в том или ином учебном заведении определенных конфессий и вызвать конфликт религиозных организаций. Предпочтение какой-либо религии приведет к дискриминации по отношению как к другим религиям, так и к тем, кто не разделяет данных мировоззренческих взглядов (проповедует другую религию либо не проповедует никакой).

Государство не должно вмешиваться в определение гражданином своего отношения к религии и религиозной принадлежности, в воспитание детей родителями или лицами, их заменяющими, в соответствии со своими убеждениями и с учетом права ребенка на свободу совести и свободу вероисповедания; не должно возлагать на религиозные объединения выполнение функций органов государственной власти, других государственных органов, государственных учреждений и органов местного самоуправления.

Позиция Уполномоченного по данному вопросу была доведена до депутатов Законодательного Собрания Пермской области и опубликована в местной печати, законопроект был отозван.

В прошедшем году большую тревогу вызывала неготовность образовательных учреждений Пермской области к осенне-зимнему периоду, а также состояние системы противопожарной безопасности образовательных учреждений. В октябре 2003 года главным специалистом аппарата Уполномоченного были посещены образовательные учреждения Верещагинского, Очерского и Нытвенского районов с целью проверки указанных вопросов. Данное посещение показало, что в Верещагинском

районе отсутствует пожарная сигнализация в образовательных учреждениях по причине недостатка средств на ее установление. Из информации, представленной Управлением образования Очерского района, следовало, что на 06.10.2003 не отапливалось 6 образовательных учреждений. На момент посещения района, со слов начальника управления образования, не отапливалось 3 детских сада, находящихся на территории г. Очера. Однако графиком поставки угля в школы управление образования не располагает, информацию о том, как осуществляется контроль за деятельностью ООО "Вектор" (организации, обеспечивающей школы углем), представить не смогло. Таким образом, может возникнуть ситуация, когда в связи с несвоевременной доставкой топлива произойдут сбои отопления в школах района. Кроме этого, не все школы заключили договоры на предоставление тепла с городскими теплосетями. Основным замечанием также является отсутствие пожарной сигнализации, так как средств, выделяемых на эти цели, недостаточно. В Нытвенском районе по результатам приемки все общеобразовательные учреждения были признаны готовыми к отопительному сезону.

По результатам выездов было отмечено, что в большинстве образовательных учреждений отсутствует пожарная сигнализация, установление сигнализации идет медленными темпами в связи с нехваткой средств на эти цели; со стороны районных управлений образования зачастую отсутствует систематический контроль за противопожарным состоянием образовательных учреждений, не анализируются результаты учений по эвакуации, которые нередко имеют неудовлетворительный результат; не во всех образовательных учреждениях присутствуют планы противопожарной безопасности, не определены обязанности технического и педагогического персонала в случае возникновения пожара.

На основании всех полученных сведений Уполномоченным было направлено информационное письмо в адрес заместителя губернатора Т.И.Марголиной. В ответ на указанное обращение начальник департамента образования Пермской области А.Л.Зимин проинформировал: "Для обеспечения режима работы в зимних условиях образовательных учреждений Очерского района, обслуживаемых ООО "Вектор", заключены соответствующие договоры, составлен график поставки угля и печного топлива... В целях совершенствования работы по защите обучающихся и работников образовательных учреждений от чрезвычайных ситуаций в октябре т.г. департамент образования направил в муниципальные органы управления образованием "Методические рекомендации по организации и проведению Дня защиты детей в общеобразовательных учреждениях и учреждениях начального профессионального образования в Приволжско-Уральском регионе".

Кроме того, как отмечено в письме департамента образования, по представлениям органов Госпожнадзора в муниципальные органы управления

образованием направлен список ответственных работников образования, недобросовестно исполняющих обязанности в области обеспечения пожарной безопасности, для принятия к ним мер дисциплинарного воздействия. Также департамент образования и областное Управление государственной противопожарной безопасности разработали и утвердили План повышения уровня пожарной безопасности в образовательных учреждениях Пермской области, в котором определены приоритетные направления работы по устранению нарушений норм и правил пожарной безопасности на период до 2006 года. Одним из основных приоритетов плана предусмотрена установка в образовательных учреждениях области систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре по мере выделения средств на их приобретение.

В течение 2003 года был продолжен процесс оптимизации образовательных учреждений Пермской области, в связи с чем в адрес Уполномоченного поступил ряд обращений от педагогов и родителей школ области.

Из информации, полученной из департамента образования Пермской области, следует, что, на конец 2002/03 учебного года в Пермской области функционировало 2658 образовательных учреждений всех форм собственности, в которых обучались, воспитывались и работали 680,8 тысячи человек. На содержание учреждений образования тратилось 25% от общего объема консолидированного бюджета области, а в территориях области - от 31 до 52%.

За прошедший учебный год стало меньше на 80 общеобразовательных школ, из них 61 школа ликвидирована, 14 школ реорганизовано в структурные подразделения, функционирование 6 школ приостановлено из-за отсутствия детей.

Анализ статистических данных показывает, что динамика изменения сети общеобразовательных учреждений в целом соответствует динамике уменьшения контингента обучающихся. Так, в 2002/03 учебном году в школах стало меньше на 20 тысяч учеников, в текущем учебном году - на 24,4 тысячи <1>.

<1> Аналитическая справка департамента образования Пермской области "О ходе реализации областной целевой программы "Развитие системы образования в Пермской области на 2002-2005 годы" в 2002/03 учебном году и задачах на новый учебный год" от 21.10.2003.

Сокращение числа школ в сельской местности происходит более высокими темпами, чем в городах. Реорганизация и ликвидация образовательных учреждений, как правило, сопровождается негативным

отношением со стороны населения.

Так, в прошедшем году Уполномоченным было принято решение о принятии к рассмотрению статьи "Оптимизация - это нищенство", опубликованной в областной независимой газете "Звезда". Как следует из текста статьи, жители г. Перми и Пермской области обеспокоены проводимой в учреждениях дополнительного образования так называемой "оптимизацией", в связи с которой резко сокращается финансирование детских досуговых центров, сокращаются ставки педагогов, закрываются игровые и научные кружки, а также рассматривается вопрос о переводе учащихся на платное обучение, следовательно, большая часть учеников не будет иметь возможности посещать данные учреждения.

В связи с этим Уполномоченным были направлены ходатайства в адрес председателя городской Думы г. Перми В.А.Сухих, заместителя главы г. Перми Н.И.Миндубаевой, заместителя губернатора Пермской области Т.И.Марголиной с просьбой прокомментировать информацию, опубликованную в газете "Звезда".

Как следует из ответа Н.И.Миндубаевой, в связи с принятием [Закона](#) Пермской области "О внесении изменений и дополнений в Закон Пермской области "О нормативах минимальной бюджетной обеспеченности Пермской области" от 15.10.2002 N 369-65 финансирование учреждений дополнительного образования детей в части фонда оплаты труда в 2003 году сокращается, так как в связи с этим бюджет отрасли "Образование" сформирован с дефицитом на содержание существующей сети учреждений дополнительного образования детей. По мнению Н.И.Миндубаевой, при минимальном сохранении контингента учащихся в учреждениях дополнительного образования для детей до 01.06.2003 и выплат по сокращению штатов необходимы дополнительные ассигнования в размере 33,4 миллиона рублей.

В то же время из ответа Т.И.Марголиной следует, что в начале текущего года в результате действий руководства комитета по образованию и науке г. Перми в части объявленного сокращения охвата контингента учащихся услугами дополнительного образования до 50% со ссылкой на [Закон](#) Пермской области "О нормативах минимальной бюджетной обеспеченности Пермской области" возникла социальная напряженность в педагогических коллективах и среди родителей. Вместе с тем для объявленного сокращения охвата контингента отсутствуют обоснованные причины.

Соответствующие обращения поступали к Уполномоченному на протяжении всего 2003 года. Так, коллектив родителей учеников школы N 86 ходатайствовал о прекращении процесса реорганизации школы N 86 путем ее объединения с другими образовательными учреждениями, поскольку это нарушает права детей на образование, а сами дети испытывают психологический стресс и дискомфорт от происходящего. В связи с этим были

сделаны запросы в адрес Главы г. Перми А.Л.Каменева и председателя департамента образования Пермской области А.Л.Зимина. Как следует из поступившей информации, работа по реорганизации образовательных учреждений Пермской области и г. Перми, в том числе школы N 86, вызвана изменением демографической ситуации, трудностями в финансовом обеспечении, а также необходимостью повышения качества образования детей в Пермской области.

В частности, и.о. главы г. Перми В.И. Цыганков сообщил, что на сегодняшний день школа не укомплектована полностью педагогическими кадрами по математике, биологии, английскому языку, химии, физике, технологии, что влечет нагрузку работающих педагогов от 29 до 42 часов в неделю при норме 18 часов. В то же время школа N 31, куда планируется перевести учащихся школы N 86, является школой более высокого уровня преподавания, обеспеченности профессиональными кадрами и оснащения обучения. При этом переводимые классы не будут переукомплектовываться, сохранятся программы обучения и педагогические кадры.

Председатель департамента образования Пермской области А.Л.Зимин дополнительно сообщил следующее: учреждение отличается крайней низкой оснащенностью учебных кабинетов: химия - 40%, физика - 30%, устаревшее оборудование в кабинетах биологии - 20%, географии - 20%, истории - 30%, спортивный инвентарь - 30-45%. В 2002/03 учебном году не был аттестован ни один учитель.

В.И.Цыганков и А.Л.Зимин заверили, что реорганизация школы N 86 будет происходить на основе индивидуального подхода, с учетом мнения каждого ребенка, родителя и педагога.

По мнению Уполномоченного, в данном случае органы местного самоуправления действовали в рамках своих полномочий с учетом всех сложившихся обстоятельств, проведя анализ деятельности вышеуказанного образовательного учреждения.

Вместе с тем сложившаяся ситуация должна находиться под постоянным вниманием и контролем органов местного самоуправления и департамента образования Пермской области, а процесс реорганизации образовательных учреждений - осуществляться во взаимодействии с руководством школ, учащимися, а также родителями и педагогическим составом.

Со своей стороны Уполномоченный выразил готовность принимать участие в решении данных вопросов.

В 2003 году в адрес Уполномоченного поступило еще одно обращение, касающееся закрытия школы. Директор специальной общеобразовательной школы открытого типа для детей г. Перми сообщила, что согласно заключению ЦГСЭН и приказу комитета по образованию и науке г. Перми

эксплуатация школы приостановлена, коллектив учеников и преподавательского состава планируется разместить в другие муниципальные образовательные учреждения Индустриального района г. Перми. Заявительница считает подобные меры нецелесообразными и неоправданными, приводящими к разрушению сложившейся системы работы с "трудными" детьми и подростками.

В связи с обращением директора Уполномоченный направил запросы в адрес председателя комитета по образованию и науке г. Перми, Главы г. Перми, начальника ЦГСЭН г. Перми, а также ходатайства председателю департамента образования Пермской области и прокурору Ленинского района г. Перми о проведении соответствующих проверок.

Из полученных ответов стало известно, что деятельность школы приостановлена в соответствии с Постановлением Главного государственного санитарного врача от 15.04.2003 N 98. Объем работ, требующийся для устранения аварийного состояния здания, значительно превышает объем финансирования, запланированного на 2003 год, и составляет 4 млн. руб. Вложение средств в таком объеме не представляется возможным в связи с недостаточным финансированием отрасли образования. Учитывая вышеизложенные обстоятельства, комитет по образованию и науке принял решение о перемещении школы на базу других образовательных учреждений. Перемещение предусматривает безусловное устройство всех детей и педагогов, организацию коррекционной помощи обучающимся, сохранение наработанного опыта.

Принимая во внимание поступившее в адрес Уполномоченного повторное обращение родителей, было вновь направлено ходатайство Главе г. Перми, в котором была высказана просьба о проведении комплексной проверки на предмет соблюдения установленного нормами действующего законодательства порядка ликвидации (реорганизации) учебного заведения, определения правомерности ликвидации (реорганизации) и ее обоснованности и об организации встречи с участием всех заинтересованных сторон. Данная встреча состоялась в администрации Индустриального района 01.10.2003. Анализ ситуации показал, что в данном случае органы местного самоуправления действовали в пределах своей компетенции. Кроме этого, 03.10.2003 по данному вопросу была проведена встреча в аппарате Уполномоченного, на которой должностным лицам администрации г. Перми и Пермской области было указано на необходимость взятия на контроль вопроса трудоустройства педагогического коллектива школы, а также ознакомления родителей с правилами обучения в СПУ "Уральское подворье".

Жители п. Челва г. Добрянки Пермской области проинформировали о закрытии в п. Челва школы и выразили свое мнение о том, что данный факт является грубейшим нарушением прав детей поселка на получение образования. Для разрешения жалобы Уполномоченным были направлены

запросы в адрес главы г. Добрянки и председателя департамента образования Пермской области о представлении информации о причинах закрытия школы в п. Челва, а также о новом месте обучения детей.

Как следует из представленных ответов, ликвидация школы вызвана аварийным состоянием зданий самой школы и детского сада, в котором временно размещались обучающиеся. Срок действия лицензии образовательного учреждения закончился в 1998 г. Ввиду отсутствия необходимых санитарно-гигиенических и противопожарных условий лицензия не может быть продлена, а строительство нового здания школы будет возможно лишь при наличии необходимых средств в местном бюджете. С учетом этого было принято решение о переводе учащихся в Никулинскую общеобразовательную школу, которая удалена от п. Челва на 15 км, для чего рассматривается вопрос об осуществлении подвоза учащихся: покупка школьного автобуса или заключение договора на счет автотранспортного средства.

Указанная информация была представлена заявителям с просьбой немедленно проинформировать Уполномоченного в случае невыполнения администрацией указанных условий.

Анализ вышеуказанных примеров позволяет сделать вывод о том, что основной проблемой системы образования является недостаточность финансирования данной отрасли, ветхость материально-технической базы школ.

На территории Пермской области в 2003 году имели место случаи нарушения прав детей на образование работниками образовательных учреждений. Так, в интересах П., учащейся школы N 26 г. Березники, обратился ее опекун, который проинформировал о том, что директора школ города отказываются принять опекаемую в 10-й класс в связи с тем, что в ее аттестате есть удовлетворительные оценки, и она не прошла установленный рейтинг. В обращении к Уполномоченному было сказано: "Каким вырастет этот ребенок, если уже в подростковом возрасте общество ее выталкивает и не дает возможности стать достойным человеком в этой жизни. Если бы люди, работающие в области защиты прав детей, детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, заботились о таких детях, то, я думаю, что в дальнейшем в нашем государстве было бы намного меньше таких детей".

Для разрешения проблемы Уполномоченный направил письмо в адрес главы г. Березники, в котором отметил, что в связи с приближением учебного года необходимо безотлагательно решить вопрос о дальнейшем обучении П. После этого председатель комитета по вопросам образования г. Березники сообщил, что П. зачислена на обучение в 10-й класс школы N 30 г. Березники и приступила к занятиям. Таким образом, благодаря вмешательству Уполномоченного права девочки были восстановлены.

Еще одним примером нарушения прав граждан на образование работниками образовательных учреждений является обращение гражданки С. Со слов заявительницы, ее дочь после успешной сдачи вступительных экзаменов была принята в Пермское музыкальное училище № 2 в соответствии с существующим порядком зачисления граждан в учебные заведения. Через 2 месяца приказом директора училища С. была отчислена по результатам проведенного медицинского осмотра, хотя с момента принятия в училище состояние здоровья студентки не менялось. Заявительница считает, что действия администрации училища причинили материальный (оплата занятий с репетиторами, поездки из поселка в город и обратно в процессе поступления и на дальнейшую учебу, устройство и проживание в общежитии в г. Перми и другое) и моральный вред ее дочери и всей семье в целом. Она обратилась к Уполномоченному с просьбой внимательно рассмотреть заявление и провести проверку законности зачисления и отчисления ее дочери из музыкального училища № 2 г. Перми.

По данному обращению Уполномоченным были направлены запросы в адрес комитета по образованию и науке г. Перми и директора Пермского музыкального училища № 2. Из полученной от председателя департамента образования Пермской области информации стало ясно, что директор ППУ № 2 не имел права отчислять студентку С. на основании итогов планового медицинского осмотра, в связи с чем директору ППУ № 2 было предложено отменить приказ об отчислении С. и восстановить ее в число студентов, т.к. проведение медицинского осмотра среди студентов осуществляется с целью определения наличия у них хронических заболеваний и вынесения им рекомендаций по организации режима учебы и отдыха, а не определения годности к обучению.

После вмешательства Уполномоченного директором ППУ № 2 был издан новый приказ, в соответствии с которым С. была восстановлена.

Таким образом, в прошедшем году наиболее острыми в сфере соблюдения прав на образование оставались вопросы оптимизации образовательных учреждений Пермской области. В большинстве случаев принятие решений органами местного самоуправления относительно ликвидации, реорганизации или перепрофилирования данных учреждений было вызвано объективными причинами. Однако следует отметить серьезные недостатки в деятельности органов местного самоуправления в части проведения разъяснительной работы среди преподавательского состава учреждений, родителей учащихся, отсутствие комплексного подхода при осуществлении реорганизации, ликвидации образовательного учреждения, а иногда и прямое игнорирование требований закона, интересов граждан.

Данная позиция Уполномоченного идентична позиции областной прокуратуры, согласно информации из которой проведенные в 2003 году проверки показали, что требования закона при ликвидации и

перепрофилировании образовательных учреждений зачастую игнорируются, органами местного самоуправления, областной властью активно используется "административный ресурс".

Примечательно, что обеспечение законности в процессе оптимизации образовательных учреждений, недопущение их закрытия в ущерб интересам жителей, сохранение социальной инфраструктуры для детей определено как приоритетное направление прокурорского надзора в области на 2004 год.

Что касается нарушения прав детей непосредственно в образовательных учреждениях, то представляется, что определенной гарантией их соблюдения должны стать уполномоченные по правам участников образовательного процесса, начавшие свою деятельность в ряде школ Пермской области.

Право на охрану здоровья

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах

Ст. 12, ч. 1.

Участвующие в настоящем Пакте государства признают право каждого человека на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья.

[Конституция](#) Российской Федерации

Ст. 41, ч. 1.

Каждый имеет право на охрану здоровья.

В 2003 году, как было отмечено ранее, вступил в действие [Закон](#) Пермской области от 14.03.2003 N 672-132 "Об административных правонарушениях". Вместе с тем в ходе осуществления своей деятельности Уполномоченным было принято решение об инициировании внесения ряда дополнений в указанный областной закон.

Так, в целях обеспечения дополнительных гарантий защиты репродуктивного здоровья населения Пермской области Уполномоченный в 2003 году вышел с законодательной инициативой о внесении дополнений, предусматривающих установление административной ответственности за непредоставление работодателем информации работникам об условиях и охране труда на рабочих местах, о существующем риске повреждения репродуктивного здоровья при осуществлении производственной деятельности, о полагающихся им компенсациях и средствах индивидуальной защиты, а за также умышленное сокрытие указанной информации. В соответствии с проектом дополнений предполагалось наложение административного штрафа в размере от десяти до двадцати [минимальных размеров оплаты труда](#).

Данная инициатива была вызвана тем, что на сегодняшний день проблемы охраны репродуктивного здоровья населения вызывают особую тревогу. Одним из наиболее важных факторов, влияющих на репродуктивное здоровье, являются условия труда. Вредные факторы производства оказывают отрицательное воздействие на репродуктивное здоровье и мужчин, и женщин, часто являются причиной бесплодия и рождения неполноценных детей. По результатам социально-гигиенического мониторинга, осуществляемого Госсанэпиднадзором Минздрава России, в различных отраслях промышленности, строительства, транспорта и связи в условиях, не отвечающих санитарно-гигиеническим требованиям и нормам, работает 13,9 млн. чел. Около 50% работающих во вредных и опасных условиях труда - женщины (решение коллегии Минздрава РФ от 15.10.2002 "О мерах по улучшению репродуктивного здоровья населения").

Указанные дополнения должны были стать дополнительной гарантией, направленной на защиту репродуктивного здоровья населения Пермской области.

К сожалению, данная законодательная инициатива не нашла поддержки у Законодательного Собрания Пермской области.

Одной из острых проблем, характерных для Пермской области, является ситуация, связанная с оказанием медицинской помощи лицам без определенного места жительства. В частности, к Уполномоченному поступила информация из телерадиокомпании "Уралинформ ТВ" о нарушении прав указанной категории граждан на экстренное медицинское обслуживание в ГКБ N 2 г. Перми. С целью выяснения всех обстоятельств сложившейся ситуации были направлены запросы на имя главного врача больницы с просьбой представить объяснения по выявленным фактам, а также ходатайства в адрес начальника Управления здравоохранения г. Перми и начальника Управления здравоохранения Пермской области о проведении совместной проверки состояния дел с оказанием экстренной медицинской помощи лицам без определенного места жительства.

Как следует из полученной информации, по ходатайству Уполномоченного соответствующая проверка была проведена. Из ответа Управления здравоохранения Пермской области: "Экстренная медицинская помощь лицам без определенного места жительства оказывается в лечебно-профилактических учреждениях г. Перми бесплатно всем нуждающимся. Если имеются медицинские показания, то лиц без определенного места жительства госпитализируют в отделениях больниц. Для госпитализации данной категории граждан не требуется никаких документов. Больные, которым не требуется стационарное лечение, направляются на амбулаторное лечение в поликлиники города или в комитет социальной защиты населения для определения их в центры реабилитации или социальные гостиницы". Также было отмечено, что в г. Перми и области из-за недостаточного количества

социальных гостиниц, дезинфекционных камер, отделений временного проживания существует проблема с оказанием социальной помощи лицам без определенного места жительства.

Из Управления здравоохранения г. Перми проинформировали о том, что в ГКБ N 2, которая расположена ближе других аналогичных учреждений к вокзалам и городскому рынку, поступает наибольшее количество пациентов без определенного места жительства. Было сообщено следующее: "За 2002 год только в отделениях хирургического профиля было пролечено 32 лица без определенного места жительства. Оказана амбулаторная хирургическая, урологическая, офтальмологическая помощь 41 гражданину, которым было отказано в госпитализации в связи с отсутствием медицинских показаний. За 8 месяцев 2003 года в МУЗ ГКБ N 2 пролечено 62 больных, не имеющих постоянного места жительства, из которых 24 человека пролечены в отделении хирургического профиля (из них трое в настоящее время находятся на лечении).

В настоящее время существует огромная проблема с койками социального ухода, которые есть только "на бумаге". Органы социальной защиты не приходят в лечебные учреждения и не помогают в получении паспорта этим больным. А без паспорта их невозможно вывести на инвалидность и перевести в соответствующие учреждения социальной защиты населения (дома-интернаты)".

Также в аппарат Уполномоченного за подписью и.о. директора ЦСОН г. Кунгура поступила информация о том, что в последнее время специалистами центра социального обслуживания населения г. Кунгура все чаще фиксируется нежелание работников лечебно-профилактических учреждений г. Кунгура оказывать содействие при работе с одинокими пожилыми людьми, утратившими способность к самообслуживанию и нуждающимися в постоянном уходе. За период с 08.07.2003 по 16.07.2003 сотрудниками центра было зафиксировано два случая смерти граждан, обусловленных во многом пассивностью работников здравоохранения.

По мнению директора учреждения, проблема во многом существует из-за отсутствия четкого механизма взаимодействия социальных и медицинских учреждений. За допущенные нарушения медицинские работники привлечены к административной ответственности, также было проведено совместное совещание руководителей учреждений социальной защиты и лечебно-профилактических учреждений г. Кунгура о взаимодействии по вопросу оказания медицинской помощи гражданам вышеуказанной категории.

Таким образом, на основе полученной информации можно сделать вывод, что в основном проблема оказания медицинской помощи лицам без определенного места жительства существует по причине отсутствия четкого механизма взаимодействия социальных и медицинских учреждений.

Из письма комитета социальной защиты населения Пермской области стало известно, что комитетом разработан и проходит согласование "Механизм взаимодействия органов социальной защиты населения и учреждений здравоохранения области по жизнеустройству лиц без определенного места жительства и занятий, находящихся на лечении в стационарных учреждениях здравоохранения". Управлением здравоохранения области планируется проведение совещания по вопросу оказания помощи дезадаптированным гражданам.

По мнению Уполномоченного, необходимо ускорить решение данного вопроса. Информационные письма о сложившейся ситуации направлены Уполномоченным губернатору Пермской области Ю.П.Трутневу и председателю Законодательного Собрания Пермской области Н.А.Девяткину.

В целом, основной причиной нарушения прав лиц без определенного места жительства, в том числе и на получение медицинской помощи, является отсутствие взаимодействия и скоординированного подхода со стороны различных ведомств. Каждое ведомство (комитет социальной защиты населения, департамент здравоохранения, органы внутренних дел) решает какую-то часть проблемы узко в рамках своей компетенции, нередко не согласовывая свои действия с иными заинтересованными структурами.

Право на социальное обеспечение

[Конституция](#) Российской Федерации

Ст. 39, ч. 1.

Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

Как следует из информации Пенсионного фонда Российской Федерации по Пермской области и Коми-Пермяцкому автономному округу за 2003 год, на учете в органах Пенсионного фонда состоит 743,8 тыс. получателей пенсий. Расходы на пенсионное обеспечение граждан составили 14,9 млрд. руб. В течение 2003 года трижды проводилась индексация размеров пенсий, в результате этого средний размер пенсии увеличился с 1450 рублей до 1732 рублей, т.е. на 282 рубля, или более чем на 19% при годовом уровне инфляции 12%. При этом средний размер пенсии по старости составил в 2003 году 1894,55 руб. <1>.

<1> Приказ государственного учреждения - отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Пермской области и Коми-Пермяцкому автономному округу от 22.01.2004 N 24 "Об итогах работы органов Пенсионного фонда Российской Федерации по Пермской области и Коми-

Пермяцкому автономному округу в 2003 году и задачи на 2004 год".

В Ежегодном [докладе](#) Уполномоченного за 2002 год содержалась информация об обращении в адрес Уполномоченного гражданина Л. в интересах сотрудников комплексного центра социального обслуживания населения г. Гремячинска. Как сообщалось в жалобе, с 1 января 2000 года стационарное отделение Дома сестринского ухода было передано комплексному центру социального обслуживания населения г. Гремячинска и с этого времени медицинским работникам, ранее работавшим в Доме сестринского ухода, не засчитывается медицинский стаж и не предоставляются все права и льготы, положенные медицинским работникам.

В результате инициирования Уполномоченным обсуждения данной проблемы в марте 2003 года в соответствии с [Постановлением](#) Законодательного Собрания Пермской области от 20.03.2003 N 728 было одобрено и направлено обращение Законодательного Собрания к Председателю Правительства Российской Федерации М.М.Касьянову, в котором депутаты Законодательного Собрания Пермской области отметили, что ситуация, сложившаяся в отношении медицинских работников, осуществляющих свою деятельность в системе социальной защиты населения, является социально несправедливой. Председатель комитета социальной защиты населения Пермской области Л.Е.Гирина поблагодарила Уполномоченного за инициирование обсуждения в Законодательном Собрании Пермской области данного вопроса.

Прошедший год выявил ряд проблем по предоставлению на территории Пермской области льгот различным категориям населения. При этом следует отметить, что данные проблемы имеют затяжной характер.

К примеру, в 2003 году в адрес Уполномоченного обращались инвалиды Великой Отечественной войны по вопросам предоставления льгот по оплате коммунальных услуг членам семей инвалидов Отечественной войны, совместно с ними проживающим. Обращения инвалидов Великой Отечественной войны были обусловлены тем, что в соответствии с Федеральным [законом](#) "О ветеранах" от 12 января 1995 года N 5-ФЗ льгота по оплате в размере 50 процентов коммунальных услуг предоставляется инвалидам войны. Согласно данной норме правом оплаты коммунальных услуг в размере 50 процентов члены семьи инвалида не пользуются. В то же время Положением о льготах для инвалидов Отечественной войны, семей погибших военнослужащих, утвержденным Постановлением Совета Министров СССР от 23.02.1981 N 209 инвалидам Отечественной войны и проживающим совместно с ними членам их семей, а также семьям, получающим пенсии по случаю потери кормильца за погибшего военнослужащего, предоставляется скидка в размере 50 процентов с установленной платы за пользование отоплением, водопроводом, газом и электроэнергией.

Пунктом 3 ст. 11 Федерального закона "О ветеранах" установлено, что права и льготы, а также другие меры социальной защиты ветеранов и членов их семей, ранее установленные законодательством СССР и законодательством Российской Федерации, не могут быть отменены без равноценной замены.

Управлением жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Перми в жилищные службы г. Перми было направлено письмо, в котором сообщалось, что в соответствии с разъяснениями Министерства труда и социального развития Российской Федерации при решении вопроса предоставления льгот инвалидам войны и совместно с ними проживающим членам семей руководствоваться необходимо положениями п. 9 ч. 1 ст. 14 Закона "О ветеранах".

Нужно отметить, что разъяснения Министерства труда и социального развития Российской Федерации не являются основанием для отказа в предоставлении льгот, предусмотренных вышеуказанным Постановлением Совета Министров СССР для членов семьи инвалидов Великой Отечественной войны.

В связи с этим в целях разрешения создавшейся ситуации Уполномоченный обратился в администрацию г. Перми и администрацию Пермской области. Кроме того, у первого заместителя главы г. Перми В.И.Цыганкова состоялось совещание с участием представителя Уполномоченного, Пермского городского Совета Всероссийской организации ветеранов войны, труда, вооруженных сил, правоохранительных органов, муниципального комитета по труду и социальной защите населения и других заинтересованных лиц.

В свою очередь, администрация Пермской области (Управление жилищно-коммунального хозяйства Пермской области) обратилась с запросом в Минюст России и Минфин России по вопросу применения норм Положения о льготах для инвалидов Отечественной войны и семей погибших военнослужащих.

Таким образом, длительное время проблема оставалась нерешенной. Учитывая это, Уполномоченный обратился к заместителю губернатора области О.М.Жданову с просьбой дать указание должностным лицам соответствующих структурных подразделений администрации Пермской области о принятии на контроль вопроса предоставления льгот по оплате коммунальных услуг совместно проживающим членам семей инвалидов Отечественной войны. Кроме того, информация о сложившейся ситуации была направлена в адрес губернатора области.

Как стало известно, для решения данного вопроса создана рабочая группа, в которую вошли представители областного комитета социальной защиты населения, Управления жилищно-коммунального хозяйства области, юридического комитета аппарата администрации области, Региональной

энергетической комиссии, Главного управления финансов и налоговой политики, ОАО "Пермэнерго".

В ноябре 2003 года на заседании рабочей группы по предоставлению членам семей льгот на электроэнергию было принято решение при установлении тарифов на электроэнергию на 2004 год учесть затраты, связанные с предоставлением льгот указанной категории, а также предоставление льготы осуществлять без учета социальной нормы либо по выбору льготополучателей. Что касается льгот членам семей инвалидов ВОВ на жилищно-коммунальные услуги, то рабочей группой предложено несколько вариантов финансирования данных льгот и признана бесспорность их предоставления.

Актуальность проблем предоставления льгот подтверждают и обращения граждан, имеющих право на льготы в соответствии с Федеральным законом "О социальной защите инвалидов", а именно: в соответствии со [ст. 17](#) Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, предоставляется скидка не ниже 50 процентов по оплате электроэнергии. Согласно [части 11](#) указанной статьи порядок предоставления льгот по оплате коммунальных услуг определяется Правительством Российской Федерации.

На сегодняшний день федеральным законодательством не установлен порядок предоставления льгот по электроэнергии и ограничения в части потребления данных услуг (например, через норматив потребления). Учитывая вышеизложенное, возникла необходимость обсуждения сложившейся ситуации, о чем Уполномоченный проинформировал Региональную энергетическую комиссию и администрацию Пермской области. Для разрешения данной проблемы комитетом социальной защиты населения области совместно с ОАО "Пермэнерго" было подготовлено совместное письмо "О порядке предоставления льгот по оплате электроэнергии инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов".

В течение прошедшего года поднимались вопросы предоставления льгот не только ветеранам и инвалидам, но и иным категориям населения. Нередко, устанавливая те или иные льготы, государство не в полной мере решает вопросы по их финансированию. Примером этого является ситуация, сложившаяся по предоставлению льгот по оплате коммунальных услуг совместно проживающим членам семьи граждан, подвергшихся воздействию радиации. Так, в соответствии с действующим законодательством для членов семей граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, льготы по оплате коммунальных услуг не предусмотрены. Вместе с тем, на сегодняшний день на территории Пермской области сложилась практика, в соответствии с которой льготы по оплате коммунальных услуг предоставляются и членам семей граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

В связи с этим Уполномоченный направил в адрес председателя комитета социальной защиты населения Пермской области свою точку зрения на сложившуюся ситуацию: "Считаю, что предоставление указанных льгот членам семей граждан, подвергшихся воздействию радиации, позволяет снизить социальную напряженность и направлено на улучшение материального положения данной категории граждан. Кроме того, учитывая возможность установления органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, предприятиями, учреждениями, организациями и профсоюзными органами дополнительных льгот в соответствии со [статьей 26](#) Закона "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", предоставление льгот на коммунальные услуги, в том числе и членам семей граждан, подвергшихся воздействию радиации, является целесообразным..."

Уполномоченный рекомендовал комитету социальной защиты населения Пермской области совместно с заинтересованными ведомствами инициировать принятие мер по ускорению определения порядка предоставления вышеуказанных льгот на федеральном уровне.

Данная ситуация свидетельствует о том, что проблемы предоставления тех или иных льгот во многом возникают из-за отсутствия на федеральном уровне норм, регламентирующих как порядок их предоставления, так и порядок финансирования. Вместе с тем, в Пермской области на сегодняшний день отсутствует должное взаимодействие ведомств, в компетенцию которых входит контроль за предоставлением льгот и координация деятельности организаций и учреждений, их предоставляющих. Кроме того, необходимо отметить безынициативность органов государственной власти, поскольку в основном внимание к решению указанных проблем пытаются привлечь сами граждане - получатели льгот.

2.2.2. Права социально незащищенных лиц

[Конституция](#) Российской Федерации

Ст. 7, ч. 1.

Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Права детей

[Конституция](#) Российской Федерации

Ст. 38, ч. 1.

Материнство и детство, семья находятся под защитой государства.

На территории Пермской области остается проблематичной ситуация, связанная с соблюдением прав детей. При этом сохраняется ряд негативных тенденций, отмеченных, в том числе, в отчете отдела по защите прав детей аппарата администрации Пермской области.

Как следует из отчета, в Пермской области увеличивается количество вновь выявленных детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, что свидетельствует о слабой профилактической работе субъектов системы профилактики социального сиротства. Не происходит ощутимого сокращения стационарных мест в учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, за счет развития патронатных форм воспитания <1>. Причем заполнение освободившихся мест в детских домах происходит за счет детей в возрасте старше 12 лет, что указывает на слабые профилактику и раннее выявление семейного неблагополучия.

<1> Итоги работы отдела по защите прав детей аппарата администрации области за 2003 год (письмо от 23.01.2004 N 16-14-14).

Кроме того, в 2003 году значительно возросло количество детей, находящихся в розыске: на 31 декабря 2003 года - 159 человек (в 2002 году - 83 чел.), не уменьшается число детей, уходящих из семей, практически не уменьшилось число несовершеннолетних, совершивших правонарушения и определяемых в центр временного содержания (113 чел. в 2002 году и 99 чел. в 2003 г.) <2>.

<2> Итоги работы отдела по защите прав детей аппарата администрации области за 2003 год (письмо от 23.01.2004 N 16-14-14).

Еще одной тенденцией, вызывающей тревогу, является рост за последние два года показателя заболеваемости несовершеннолетних с диагнозом "алкоголизм". При этом снижается возраст, в котором несовершеннолетние впервые пробуют спиртные напитки, в результате чего ежегодно увеличивается число преступлений, совершаемых подростками в состоянии алкогольного опьянения. Способствовать решению указанной проблемы призван план мероприятий по профилактике алкоголизма среди несовершеннолетних в Пермской области на 2003-2005 годы, утвержденный областной комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав.

Также в 2003 году продолжало увеличиваться число семей, находящихся в социально опасном положении. Так, в ходе межведомственной профилактической операции "Подросток", направленной на предупреждение

безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на территории области, было выявлено и поставлено на учет 3405 неблагополучных родителей (на 23,1% больше по сравнению с 2002 г.), направлено 7163 материала на родителей, лиц, их замещающих, для принятия мер по фактам неисполнения, ненадлежащего исполнения обязанностей (2002 г. - 6201 материал), изъято из неблагополучных семей 690 детей, выявлено 257 фактов жестокого обращения с несовершеннолетними (2002 г. - 222) <1>.

<1> Итоги работы отдела по защите прав детей аппарата администрации области за 2003 год (письмо от 23.01.2004 N 16-14-14).

Анализ результатов операции "Подросток" свидетельствует о ряде нерешенных проблем: рост числа детей, помещенных в специализированные учреждения и нуждающихся в социальной реабилитации, детей, оставшихся без попечения родителей, несовершеннолетних, нуждающихся в социальной помощи, совершивших преступления, поставленных на учет в органы внутренних дел и т.д.

Выявленные проблемы, как следует из информации отдела по защите прав детей, обусловлены рядом недостатков в работе органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Так, профилактические мероприятия, в первую очередь, направлены на несовершеннолетних, а не на работу с семьей; практически не ведется работа по раннему выявлению семей, находящихся в социально опасном положении, и устранению факторов риска; медленно внедряются в практику работы опыт других территорий, инновационные технологии; недостаточно активна работа по привлечению некоммерческих организаций к профилактике негативных явлений в подростковой среде.

КонсультантПлюс: примечание.

В официальном тексте документа, видимо, допущена опечатка: распоряжение губернатора Пермской области от 02.07.2003 имеет номер 361-р, а не 3610-р.

Следует отметить, что в прошедшем году отделом по защите прав детей отработывался механизм осуществления общественного контроля за содержанием детей-сирот в государственных и муниципальных учреждениях (в том числе и в патронатных семьях). Кроме того, принято распоряжение губернатора области от 02.07.2003 N 3610-р "Об эксперименте по организации общественного контроля в интернатных, социально-реабилитационных учреждениях и домах ребенка г. Перми и Пермского района". Общественными инспекторами осуществлен контроль 13 учреждений.

Примечательно, что в Пермской области за 3 прошедших года количество

приемных, патронатных семей и семейных воспитательных групп увеличилось в 4,6 раза. В 2003 году увеличение составило 65% по сравнению с 2002 годом. В 2003 году таких семей в области - 566, в них 1330 ребенка.

Из представленной отделом по защите прав детей информации следует, что в 2003 году в большинстве муниципальных образований области увеличено денежное содержание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся под опекой (попечительством), в приемных, патронатных семьях. Вместе с тем, в ряде территорий области наблюдалось неравномерное обеспечение детей в замещающих семьях. Так, в городах Перми, Александровске, Лысьве, в Очерском, Пермском, Чердынском районах финансирование приемных и патронатных семей находится практически на 100%-ном уровне, в то время как содержание опекаемых детей не превышает 80%. В двух территориях области были существенно нарушены права детей-сирот на материальное обеспечение. А именно: администрации города Добрянки и Верещагинского района выплачивали пособия на содержание детей-сирот в размерах значительно ниже [прожиточного минимума](#).

В течение 2003 года в адрес Уполномоченного поступило несколько обращений, касающихся выплат денежных пособий на детей. Так, в марте 2003 года обратился гражданин Ч. по вопросу о денежном пособии на опекаемых детей, проживающих в г. Перми и Пермской области. В своем обращении Ч. ходатайствовал о приведении нормативных правовых актов Пермской области в соответствие с законодательством Российской Федерации, а также о разработке и выпуске методического пособия по правам детей. В ходе внимательного изучения действующих в настоящее время нормативно-правовых и распорядительных актов было установлено несоответствие размера пособия, выплачиваемого на одного опекаемого ребенка в г. Перми, размеру пособия, утвержденного [Законом](#) Пермской области "О нормативах минимальной бюджетной обеспеченности Пермской области".

Для рассмотрения вопроса Уполномоченным были направлены запросы в адрес начальника департамента образования Пермской области, председателя комитета по труду и социальной защите населения администрации г. Перми и Главы г. Перми. По итогам изучения поступившей информации Уполномоченный обратился к Главе г. Перми А.Л.Каменеву с просьбой при формировании городского бюджета на 2003 год ориентироваться на утвержденный [Законом](#) Пермской области "О нормативах минимальной бюджетной обеспеченности Пермской области" размер пособия.

В ответ на обращение Глава г. Перми сообщил, что в 2003 году расчетная обеспеченность расходов на материальные затраты удовлетворена на уровне 80% от потребности, в соответствии с прогнозируемым объемом доходов консолидированного городского бюджета.

Таким образом, размер пособия детям, оставшимся без попечения родителей, проживающим на территории г. Перми, в 2003 году также составляет 80% от расчетного размера пособия, заложенного в проекте областного бюджета. Такой подход к формированию городского бюджета на 2003 г. приводит к ограничению прав детей, оставшихся без попечения родителей и проживающих на территории г. Перми, на получение размера социального пособия, необходимого для установления достойного уровня жизни ребенка.

Проблеме выплаты детских пособий было посвящено обращение заместителя главы администрации Верещагинского района Пермской области, по мнению которого выплата пособия опекаемым детям - это государственная функция, и при переложении ее на органы местного самоуправления одновременно должны быть решены вопросы финансирования в виде субвенций. Вместе с тем, сегодня органы местного самоуправления самостоятельно несут расходы по выплате социального пособия на опекаемых детей за счет средств местных бюджетов, не получая компенсации со стороны федерального и/или регионального бюджетов.

Для рассмотрения сложившейся ситуации Уполномоченным были направлены запросы в адрес начальника Главного управления финансов и налоговой политики, начальника департамента образования Пермской области и начальника Государственно-правового управления Пермской области о правомерности и обоснованности сложившегося порядка исполнения органами местного самоуправления на территории Пермской области федеральных нормативно-правовых актов в части выплаты ежемесячного пособия на опекаемого ребенка.

По результатам анализа представленных ответов Уполномоченный направил ходатайство в адрес Председателя Правительства Российской Федерации М.М.Касьянова, в котором высказал просьбу рассмотреть вопрос о внесении дополнений в нормативно-правовые акты федерального значения для определения конкретного механизма реализации данной государственной гарантии на территории субъектов РФ, с указанием степени участия каждого из трех уровней бюджета (федеральный, региональный и местный), либо предусмотреть возможность компенсации региональным и местным бюджетам расходов, связанных с реализацией вышеуказанной гарантии.

Еще одним примером нарушения прав детей является случай, произошедший в ГДКБ N 15. В адрес Уполномоченного поступила информация о нарушении прав ребенка - воспитанника МОУ "Детский дом N 2" Б., который был выписан 09.12.2002 из ГДКБ N 15 с формулировкой "за неадекватное поведение". Анализ истории болезни ребенка выявил грубые нарушения по оформлению истории болезни врачами и медицинскими сестрами. С виновных лиц были взяты объяснительные. Врачу офтальмологического отделения за некачественное ведение документации,

принятие неверного решения в отношении выписки воспитанника детского дома объявлен выговор, объявлен выговор и.о. зав. офтальмологическим отделением - за недостаточный контроль за работой врача, врачу приемного отделения - за некачественное ведение документации. Заведующему офтальмологическим отделением объявлено замечание за недостаточный контроль за работой сотрудников отделения, замечания объявлены медицинским сестрам офтальмологического отделения. Кроме того, как было установлено Уполномоченным, сотрудник детского дома, который приехал за ребенком в ГДКБ N 15 при его выписке 09.12.2002, не обжаловал данное неправомерное решение лечащего врача, более того, вел себя с ребенком грубо и некорректно.

В связи с этим Уполномоченный направил письмо директору детского дома N 2", в котором обратил внимание на то, что в соответствии со [ст. 147 Семейного кодекса РФ](#) детям, находящимся на полном государственном попечении в воспитательных учреждениях, лечебных учреждениях, учреждениях социальной защиты населения и других аналогичных учреждениях, опекуны (попечители) не назначаются. Выполнение их обязанностей возлагается на администрации этих учреждений. Также Уполномоченный высказал просьбу провести разъяснительную работу с персоналом МОУ "Детский дом N 2": разъяснить обязанность защищать права и интересы детей, оставшихся без попечения родителей, особенности работы с детьми, оставшимися без попечения родителей. Таким образом, после вмешательства Уполномоченного, Б. был вновь привезен в офтальмологический центр ГДКБ N 15 на консультацию для решения вопроса о дальнейшем лечении, был проведен консилиум, сделано полное клиническое обследование, установлен диагноз, рекомендовано лечение.

Таким образом, можно отметить, что на сегодняшний день отсутствует скоординированная работа различных ведомств по решению вопросов бродяжничества, беспризорности и правонарушений несовершеннолетних. Не проводится необходимая работа с семьями, находящимися в социально опасном положении, нет системы профилактики алкоголизма среди несовершеннолетних.

Соблюдение прав детей не стало безусловным на территории области, о чем свидетельствует вышеприведенная статистика, а также факты обращений в адрес Уполномоченного по правам человека в Пермской области.

Права осужденных

Основные принципы обращения с заключенными

Ст. 5.

За исключением тех ограничений, необходимость которых явно обусловлена фактом заключения в тюрьму, все заключенные пользуются

правами человека и фундаментальными свободами, изложенными во Всеобщей декларации прав человека, [Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах](#), [Международном пакте о гражданских и политических правах](#) и [Факультативном протоколе к нему](#), а также такими другими правами, которые изложены в других пактах Организации Объединенных Наций.

Как и в предыдущие годы деятельности Уполномоченного, самыми массовыми в 2003 году стали обращения от лиц, отбывающих наказания, с жалобами на нарушения их прав администрациями учреждений исполнения наказаний.

Из аналитического отчета по соблюдению прав человека в УИС Пермской области, поступившего из Минюста России по Пермской области, следует, что в 2003 году в адрес ГУИН МЮ РФ по Пермской области поступило 24 представления прокуратуры по фактам нарушения уголовно-исполнительного законодательства, в 2002 году данная цифра составила 25 представлений <1>.

<1> Аналитический отчет по соблюдению прав человека в УИС Пермской области от 28.01.2004 N 60/1-363.

Также, как отмечено в отчете ГУИН МЮ РФ по Пермской области, основными нарушениями прав человека в указанных учреждениях являются: нарушение порядка представления осужденных к условно-досрочному освобождению от отбывания наказания ([ст. 175 УИК РФ](#)); привлечение осужденных к дисциплинарной ответственности ([ст. 117 УИК РФ](#)); материально-бытовое обеспечение осужденных ([ст. 99 УИК РФ](#)) <2>.

<2> Справка о результатах оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел Пермской области за 12 месяцев 2003 года от 16.01.2004 N 18/35.

Примером этому может служить обращение осужденного Г. с жалобой на действия администрации учреждения ВК-240/17 в части перевода его на строгие условия отбывания наказания. Уполномоченным было принято решение передать жалобу гражданина Г. в ГУИН МЮ РФ по Пермской области с ходатайством о проведении проверки доводов, изложенных в жалобе. В ответе, поступившем в адрес Уполномоченного, было сообщено, что в настоящее время руководством Управления отменено постановление начальника ИК-17 ОИК-17 о переводе Г. в строгие условия отбывания наказания. Виновные в нарушении требований [части 1](#) статьи 122 УИК РФ из числа администрации ИК-17 ОИК-17, в том числе начальник указанного подразделения, привлечены к дисциплинарной ответственности. Таким

образом, права Г. были восстановлены.

В адрес Уполномоченного также поступают многочисленные жалобы от лиц, отбывающих наказание на территории Пермской области, на отказ должностных лиц учреждений, исполняющих наказание, в представлении осужденных к условно-досрочному освобождению. Нужно отметить, что [Постановлением](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2002 г. № 16-п была признана не соответствующей [Конституции](#) Российской Федерации [часть первая](#) статьи 363 УПК РСФСР, так как она исключает обязанность суда рассматривать просьбы самого осужденного о его условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Вместе с тем, право каждого осужденного за преступление просить о смягчении наказания, гарантирующее осужденному возможность смягчения его участи вплоть до полного снятия всех ограничений в правах и свободах, которые установлены для него обвинительным приговором, принадлежит каждому осужденному независимо от того, за совершение какого преступления он был осужден, какое наказание ему назначено и каковы условия его исполнения.

Данное право осужденного предполагает обязанность государства урегулировать порядок рассмотрения такой просьбы. В соответствии с Уголовно-исполнительным [кодексом](#) Российской Федерации полномочием представлять осужденного к условно-досрочному освобождению при наличии к тому оснований наделяется администрация учреждения или органа, исполняющего наказание ([часть первая](#) статьи 175). Отсутствие в названной норме указания на право самого осужденного обратиться непосредственно в суд с просьбой об условно-досрочном освобождении от наказания не означает, однако, что он этого права лишен.

По мнению Уполномоченного, отказ должностных лиц учреждений, исполняющих наказание, в представлении осужденных к условно-досрочному освобождению является недопустимым. Осужденному, отбывшему указанную в законе часть назначенного наказания, должно быть обеспечено право обратиться именно к суду с соответствующим ходатайством.

В связи с этим Уполномоченный обратился к начальнику ГУИН о необходимости издания соответствующего распоряжения, разъясняющего должностным лицам учреждений, исполняющих наказание, обязанность представления осужденных к условно-досрочному освобождению.

Как следует из отчета прокуратуры Пермской области, в прошедшем году прокурорами и областным аппаратом проведено 226 проверок ИК, 52 проверки СИЗО, 182 проверки УИИ. По результатам проверок и обобщений руководителям учреждений вынесено 144 представления, по которым к дисциплинарной ответственности привлечено 72 сотрудника. 2 сотрудника УИС привлечены к уголовной ответственности. В ходе проверок прокурорами

освобождены 37 осужденных из штрафных помещений как незаконно привлеченных к дисциплинарной ответственности <1>.

<1> Справка прокуратуры Пермской области "О состоянии законности и преступности в Пермской области за 2003 год" от 29.01.2004 N 135.

Однако в 2003 году на территории Пермской области права осужденных нарушались не только администрациями учреждений исполнения наказаний, но и отдельными сотрудниками судов.

Так, в аппарат Уполномоченного поступило обращение арестованного (подозреваемого) С., из которого следует, что заявитель и гражданка К. решили зарегистрировать брак в органах загса, но Свердловский районный суд не подписывает разрешение (заявитель точно не указал, какое именно разрешение, но, судя по всему, речь шла о разрешении на допуск в ИЗ-59/1 нотариуса для заверения подписи С. в заявлении о вступлении в брак).

Государственная регистрация заключения брака подозреваемых и обвиняемых производится в СИЗО органом загса, обслуживающим территорию, на которой расположен данный СИЗО. Лицо, желающее вступить в брак с подозреваемым или обвиняемым, обращается в орган загса для получения бланка совместного заявления о заключении брака, который представляет в СИЗО. При взаимном добровольном согласии на заключение брака, отсутствии обстоятельств, препятствующих заключению брака, подозреваемый или обвиняемый заполняет свою сторону бланка заявления в присутствии нотариуса, который свидетельствует подлинность его подписи на заявлении после уплаты государственной пошлины либо суммы согласно тарифу. Для этого заинтересованной стороной приглашается в СИЗО нотариус с разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело.

Из содержания обращения следовало, что работниками суда в выдаче разрешения отказано, однако это является нарушением норм Семейного кодекса РФ и общих принципов семейного права в целом.

На основании изложенного Уполномоченный принял решение направить ходатайство в адрес председателя Свердловского районного суда г. Перми, в котором указал на необходимость принятия мер по восстановлению нарушенного права гражданина С. и гражданки К. на вступление в брак. В ответ на ходатайство Уполномоченного поступила информация о том, что для разрешения данной ситуации была проведена служебная проверка, с судьи взяты письменные объяснения. В результате проверки по вопросу отказа в выдаче разрешения для приглашения нотариуса в ИЗ-59/1 для удостоверения подписи гражданина С. на заявлении о заключении брака в органы загса администрацией суда судье указано на недопустимость нарушения прав

граждан.

В ходе осуществления своей деятельности к Уполномоченному поступали обращения не только от лиц, отбывающих наказания, но и от сотрудников уголовно-исполнительной системы, в том числе по вопросу неудовлетворительного оказания медицинской помощи. Так, многие сотрудники данных учреждений не имеют возможности получить квалифицированную медицинскую помощь как по месту прохождения службы, так и при выезде к месту отпуска. Существующие медицинские учреждения (как стационарные, так и амбулаторные) ГУИН Министерства юстиции РФ по Пермской области и в особенности Камского УЛИУ ГУИН Министерства юстиции РФ не обладают возможностью оказывать весь спектр необходимых медицинских услуг, а те, которые обладают такой возможностью, зачастую находятся на большом расстоянии.

Учитывая актуальность данной проблемы для Пермской области, на территории которой расположено значительное число исправительных учреждений, Уполномоченный направил обращение в адрес Председателя Правительства Российской Федерации М.М.Касьянова и министра юстиции Российской Федерации Ю.Я.Чайки. Уполномоченный проинформировал об имеющей место проблеме и высказал просьбу дать поручение соответствующим учреждениям и ведомствам о скорейшей разработке нормативно-правового акта, определяющего возможность распространения страховой медицины на сотрудников учреждений системы исполнения уголовных наказаний.

На данное обращение Уполномоченного поступил ответ от заместителя министра юстиции Российской Федерации А.Ф.Елизарова, который подтвердил, что проблема оказания медицинской помощи сотрудникам уголовно-исполнительной системы Минюста России действительно существует не только в Пермской области, но и в других субъектах Российской Федерации. Об этом свидетельствуют письменные обращения, поступающие в адрес Минюста России от руководителей территориальных органов УИС, а также от глав администраций и уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации.

В соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 10.09.2003 N ГК-П12-10949 для частичного решения проблемы МВД России совместно с Минюстом России и МЧС России разработан проект постановления Правительства Российской Федерации "Об утверждении Положения об оказании медицинской помощи сотрудникам милиции в учреждениях государственной и муниципальной систем здравоохранения, не входящих в систему медицинских учреждений МВД России", который до настоящего времени находится на согласовании в Минфине России.

Также, как сообщили из Минюста России, необходимо ускорить принятие вышеуказанного проекта постановления Правительства Российской Федерации

Федерации, а также создать в удаленных подразделениях уголовно-исполнительной системы соответствующие учреждения для оказания медицинской помощи, кроме того, необходимо привести объемы бюджетного финансирования уголовно-исполнительной системы Минюста России, в том числе для медицинского и лекарственного обеспечения, в соответствие с потребностями.

Реализация данных мер позволит разрешить многие проблемы, сложившиеся в уголовно-исполнительной системе Минюста России.

В прошедшем году Уполномоченному пришлось столкнуться с проблемой выплат лицам, осуществляющим уход за инвалидами 1-й группы, отбывающими наказание в местах лишения свободы. В частности, оставался неясным порядок осуществления указанных выплат. С целью получения полной информации по данному вопросу были направлены обращения в адрес комитета социальной защиты населения Пермской области и ГУИН МЮ РФ по Пермской области. В последующем было направлено ходатайство в Минтруда России и ГУИН МЮ РФ о рассмотрении возможности внесения дополнений в [Постановление](#) Правительства РФ от 25.05.1994 N 549 в части выделения в отдельную категорию среди инвалидов 1-й группы лиц, отбывающих наказание, и установления для данной категории права на получение выплат по уходу.

Так, в письме Минтруда России было указано: "...полагаем, что осужденные к лишению свободы инвалиды 1-й группы имеют право на рассматриваемые компенсационные выплаты, поскольку иное не установлено нормативными актами, регулирующими данные выплаты".

Со своей стороны Уполномоченный полностью разделяет точку зрения Минтруда России в части того, что указанная категория граждан имеет право на рассматриваемые компенсационные выплаты. Вместе с тем, из ГУИН Минюста России проинформировали о том, что в настоящее время в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы не применяется практика выплат ежемесячной компенсации к установленной пенсии нетрудоспособным гражданам в период осуществления ухода за ними.

По мнению Уполномоченного, указанная ситуация приводит к прямому нарушению прав данной категории граждан, установленных действующим законодательством.

В связи с этим Уполномоченный обратился к Председателю Правительства Российской Федерации М.М.Касьянову с просьбой дать поручения для принятия необходимых мер по разрешению сложившейся ситуации с целью восстановления нарушенных прав инвалидов 1-й группы.

Следует отметить, что на территории Пермской области в течение ряда лет решается вопрос о передаче Пермской и Соликамской епархии комплекса

зданий бывшего Иоанно-Предтеченского женского монастыря в городе Кунгуре, в которых в настоящее время размещается учреждение УТ 389/30. Иоанно-Предтеченский женский монастырь, построенный в середине XVIII века, является историческим и архитектурным памятником России, расположенным на самой высокой точке города и создающим архитектурный ансамбль старинного уральского города.

В 1990 году был разработан план вывода учреждения УТ 389/30 с территории города, утвержденный заместителем министра внутренних дел РФ. Инициатива по передаче зданий Пермской епархии поддержана губернатором Пермской области и главой городской управы г. Кунгура. В результате совместных действий администрации области и Министерства внутренних дел РФ был передан Пермской епархии приходской Никольский храм, но вопрос передачи верующим всего комплекса зданий Иоанно-Предтеченского женского монастыря остается нерешенным.

Однако размещение указанного учреждения в черте города, тем более города Кунгура, являющегося историческим центром, недопустимо и требует принятия неотложных мер.

В октябре 2003 года руководителем аппарата Уполномоченного совместно с начальником отдела по надзору за исполнением уголовных наказаний прокуратуры Пермской области, помощником начальника ГУИН МЮ РФ по Пермской области по соблюдению прав человека и специалистом Главного управления Минюста России по Пермской области состоялось посещение учреждения УТ 389/30. В ходе посещения было установлено, что наружные режимно-охранные сооружения колонии устарели и существенно ухудшают внешний облик города. Обеспечение жилой площадью ниже норматива и равно 1,89 кв. м на 1 осужденного. При этом в ряде жилых помещений имеются спальные места, оборудованные в три яруса, оборудование уборных и умывальных комнат не соответствует санитарным нормам: ржавая прогнившая сантехника, резкий запах, грязные стены.

Учитывая вышеизложенное, Уполномоченный обратился в адрес министра юстиции РФ Ю.Я.Чайки и начальника ГУИН МЮ РФ В.У.Ялунина с просьбой принять все возможные меры для скорейшей передачи Пермской и Соликамской епархии всего комплекса зданий бывшего Иоанно-Предтеченского женского монастыря. Из ответа, поступившего за подписью В.У.Ялунина, следует: "На встрече начальника ГУИН Минюста России с руководством администрации области в июне 2003 года принято решение о передаче в собственность Пермской епархии здания бывшей церкви (в настоящее время в нем размещается общежитие и клуб). ГУИН Минюста России по Пермской области в целях выполнения взятых на себя обязательств в 2004 году планирует начать работы по выгораживанию территории церкви и переносу здания ШИЗО и ПКТ. На эти цели предназначается 3,13 млн. рублей. Кроме того, на указанные цели из областного бюджета планируется выделить

4,0 млн. рублей, а также 3,5 млн. рублей из бюджета г. Кунгура".

Вместе с тем, выделение для монастыря одного здания не решит существующей проблемы. В данном случае требуется передислокация исправительного учреждения и передача всего комплекса зданий под монастырь.

Учитывая общественную значимость сложившейся ситуации, Уполномоченный направил обращения в адрес депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В.Б.Савостьяновой, В.А.Похмелкина, П.В.Анохина и Ю.Г.Медведева, а также в адрес представителей Пермской области в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И.Добросоцкого и О.А.Чиркунова с просьбой поддержать передачу Пермской епархии комплекса зданий бывшего Иоанно-Предтеченского женского монастыря, а также инициировать выделение из федерального бюджета средств на передислокацию колонии.

В данном разделе следует указать итоги инициирования Уполномоченным обсуждения вопроса о социальной адаптации лиц, освобождаемых и освобожденных из учреждений, исполняющих наказания. Как отмечалось в [докладе](#) за 2002 год, Уполномоченным был разработан проект закона Пермской области "О социальной адаптации лиц, освобождаемых и освобожденных из учреждений, исполняющих уголовные наказания". Из заключения государственно-правового управления Законодательного Собрания Пермской области следовало, что согласно п. "о" ст. 71 Конституции Российской Федерации уголовно-исполнительное законодательство находится в исключительном ведении Российской Федерации. Таким образом, принятие данного законопроекта выходит за рамки компетенции Пермской области как субъекта Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, Законодательным Собранием Пермской области в соответствии с [Постановлением](#) Законодательного Собрания Пермской области от 17.10.2002 N 434 было направлено обращение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации о необходимости ускорения работы над разработкой и принятием Закона Российской Федерации "О социальной адаптации лиц, освобождаемых и освобожденных из учреждений, исполняющих уголовные наказания".

В апреле 2003 года заместитель председателя Комитета по безопасности Государственной Думы Федерального Собрания сообщил: "29 сентября 1997 г. депутатами В.И.Илюхиным и В.Д.Филимоновым в Государственную Думу был внесен проект федерального закона "О социальной помощи лицам, отбывшим наказание, и контроле за их поведением" (N 97802711-2), который 28 марта 2000 г. решением Совета Государственной Думы был снят с рассмотрения в связи с отзывом субъектом права законодательной инициативы... В настоящее время законопроектов, касающихся вопросов социальной адаптации лиц, освобождаемых из исправительных учреждений,

на рассмотрении Государственной Думы не имеется".

Таким образом, несмотря на неоднократные обращения в Государственную Думу Федерального Собрания, указанный вопрос на сегодняшний день на федеральном уровне не решается.

Необходимо отметить, что на протяжении всего 2003 года Уполномоченным и сотрудниками аппарата был посещен ряд учреждений исполнения наказаний. Так, 17 апреля 2003 г. руководитель аппарата Уполномоченного совместно с помощником начальника Соликамского УЛИУ (учреждение ВК-240) по соблюдению прав человека посетил исправительное учреждение общего режима ВК-240/19-22 в п. Кушмангорт Чердынского района. В ходе посещения было установлено, что отсутствует информация для осужденных по порядку обращения к Уполномоченным по правам человека в Пермской области, Российской Федерации, в Комиссию по помилованию, судебные инстанции. Юридической литературы в библиотеке нет, при этом осужденными была высказана потребность в такой литературе. Были выявлены также проблемы с трудоустройством осужденных, администрация учреждения в нарушение п. 3 ст. 106 УИК РФ привлекает осужденных в массовом порядке к выполнению работ по благоустройству колонии без оплаты труда продолжительностью более 2 часов в неделю. Ряд осужденных, которые отказались от таких работ, были водворены за это в ШИЗО.

По материалам проверки учреждения ВК-240/19-22 были направлены обращения прокурору Пермской области и начальнику Соликамского УЛИУ. Из прокуратуры Пермской области была получена информация о том, что в связи с обращением Уполномоченного проведена контрольная проверка состояния законности в деятельности администрации учреждения ВК-240/19-22. В ходе проверки "были выявлены факты ненадлежащего оформления документов о привлечении осужденных к дисциплинарной ответственности... По результатам проверки начальнику учреждения ВК-240/19-22 внесены требования об устранении выявленных недостатков и нарушений закона". Кроме того, Усольскому прокурору по надзору за соблюдением законов в ИУ указано на необходимость осуществления более полного и всестороннего проведения проверок поднадзорных исправительных учреждений.

Также были посещены учреждения ИЗ 59/1/2/3.

Следует отметить, что практически во всех учреждениях отсутствует наглядная информация по порядку обращения к Уполномоченным по правам человека в Пермской области, Российской Федерации, в прокуратуру, судебные инстанции, ГУИН, в учреждении не хватает юридической литературы. Во всех следственных изоляторах не реализуется право несовершеннолетних на образование, отсутствуют необходимые для них спортплощадки.

В июле 2003 года руководителем аппарата Уполномоченного состоялось

посещение исправительного учреждения особого режима ВК-240/17-17, колонии-поселения ВК-240/17-18, расположенных в п. Бубыл Чердынского района, а также исправительных учреждений ОИУ-1/13 особого режима и ОИУ-1/12 строгого режима, расположенных в районе п. Широковский г. Губахи.

В связи с повсеместным недостатком специализированной юридической литературы Уполномоченным совместно с ОАО "Уралсвязьинформ" было организовано приобретение юридической литературы для передачи в исправительные учреждения на благотворительной основе.

В ноябре руководителем аппарата Уполномоченного было проведено посещение областной больницы на базе учреждения УТ-389/9 в г. Соликамске. По результатам данной проверки Уполномоченным направлено письмо в адрес начальника ГУИН МЮ РФ по Пермской области А.Н.Соколова, в котором было отмечено: "Операционная в хирургическом отделении требует срочного ремонта: помещение в обветшалом состоянии, краска на стенах отслаивается, кафель отсутствует, что крайне затрудняет проведение дезинфекции... Имеются жалобы осужденных на недостаточное обеспечение постельным бельем, ватными куртками. В ходе посещения ряда палат установлено, что действительно отдельным осужденным не выданы постельные принадлежности и практически весь фонд постельного белья больницы находится в крайне ветхом, изношенном состоянии. Некоторые простыни по размеру в 2 раза меньше обычного. Руководство больницы пояснило, что часть постельного белья находится в стирке, а сменного фонда в больнице нет. Считаю, что в данном случае нельзя согласиться со справкой учреждения о 100%-ной обеспеченности спецконтингента основными видами вещевого имущества и постельными принадлежностями. В ходе посещения установлено, что все палаты, где лежат больные, запираются с наружной стороны. Открыты они могут быть только снаружи осужденными из числа санитаров. Приказом начальника больницы установлен порядок выхода осужденных для оправки в туалет - 6 раз в сутки. Считаю, что данный порядок не основан на законе и нарушает естественные права осужденных".

Как сообщили из ГУИН в ответ на обращение Уполномоченного, ремонт операционной будет проведен в декабре 2003 года, решается вопрос обеспечения больных постельными принадлежностями. Учреждением выписано 500 одеял. На предприятии УТ 389/9 размещен заказ на изготовление 1500 матрацев, 8000 простыней. По мере изготовления УТ 389/9 будет обеспечено данными видом имущества, для оформления уголков правовых знаний изготавливаются стенды для правовой информации. К 1 декабря 2003 года стенды будут оформлены во всех отделениях больницы. Ограничения больных в праве пользования туалетом в любое время отменены.

В 2003 году в адрес Уполномоченного в связи с его запросом поступила справка прокуратуры Пермской области о соблюдении законности в

деятельности воспитательной колонии N 2 и органов, обеспечивающих адаптацию отбывающих наказание подростков.

Как следует из данной справки, в настоящее время в области действует воспитательная колония N 2 с лимитом содержания несовершеннолетних воспитанников-мальчиков в 500 человек, включающим 80 коек областной больницы ВК-2. Питание воспитанников организовано в соответствии с требованиями Приказа МЮ РФ 136-01 г., обеспеченность продуктами питания - 100%-ная. Проведенным лабораторным исследованием установлено недовложение сухих веществ в напиток (компот). Остальные блюда соответствовали меню-раскладке. В нарушение ст. 88 УИК РФ и п. 9.4 ПВР воспитательных колоний в ВК-2 не функционирует ни магазин, ни ларек".

Проверкой были выявлены нарушения трудового законодательства РФ, также было выявлено 13 нарушений в области охраны труда. С 2000 года зарегистрировано 13 несчастных случаев на производстве. Как следует из справки, государственными инспекторами труда (по правовым вопросам и охране труда) Госинспекции труда в Пермской области начальнику колонии выдано четыре предписания об устранении выявленных нарушений. При лечении больных в колонии имеет место полипрагмазия, т.е. одновременное назначение одному больному большого количества лекарственных веществ, комбинации которых не всегда оправданы, не обусловлены ни диагнозом, ни состоянием больного.

Кроме этого, был выявлен ряд нарушений санитарно-эпидемиологического законодательства. Все нарушения доведены до сведения Главного санитарного врача ГУИН МЮ РФ по Пермской области для принятия необходимых мер.

Согласно справке областной прокуратуры в области не сложилась система целенаправленной совместной деятельности ВК и субъектов системы профилактики по подготовке несовершеннолетних осужденных к освобождению и социальной адаптации их на свободе. Сотрудниками ВК эта работа осуществляется без учета того, что причины и условия, питающие подростковую преступность, коренятся в проблемах семьи. Многими комиссиями по делам несовершеннолетних в нарушение ст. 11 ФЗ N 120-ФЗ не установлен должный уровень государственного контроля и спроса за работу с лицами, освобожденными из ВК, с органов и учреждений системы профилактики".

В целях устранения нарушений, выявленных при проведении проверки, направлены представления начальнику ГУИН МЮ РФ по Пермской области начальника ВК-2, областной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Пермской области начальника ГУВД Пермской области. Кроме того, прокурорам городов и районов области областной прокуратурой было направлено информационное письмо о соблюдении законности в деятельности органов, обеспечивающих адаптацию

отбывающих наказание подростков.

В прошедшем году Уполномоченным была выявлена еще одна проблема, затрагивающая деятельность воспитательных колоний. Так, [Постановлением](#) губернатора Пермской области от 13.05.1998 N 162 утверждено Положение о попечительском совете при воспитательной колонии. В соответствии с [п. 4](#) Положения попечительский совет при воспитательной колонии и его председатель утверждаются губернатором области. Согласно [п. 9](#) вышеуказанного Положения попечительский совет оказывает помощь администрации воспитательной колонии в обеспечении защиты прав и законных интересов осужденных; формировании у осужденных законопослушного поведения, добросовестного отношения к труду и учебе, профессиональной подготовки, повышении образовательного и культурного уровня осужденных; обеспечении трудовой занятости осужденных; создании необходимых материально-бытовых условий и медико-санитарном обеспечении осужденных и др.

В августе 2003 года Уполномоченным совместно с начальником ГУИН МЮ РФ по Пермской области А.Н. Соколовым состоялось посещение ВК-2 с целью проверки деятельности попечительского совета.

Было установлено, что состав попечительского совета губернатором области не утверждался, регулярных заседаний попечительского совета не проводится, фактически функции попечителя исполняет, в силу возможности, администрация Пермского района Пермской области. Данное положение является прямым нарушением [Постановления](#) губернатора области от 13.05.1998 N 162.

В связи с этим Уполномоченный обратился к губернатору Пермской области с просьбой о формировании попечительского совета и последующего утверждения его указом губернатора Пермской области. При этом Уполномоченный предложил некоторые кандидатуры для включения в состав попечительского совета. Начальник ГУИН МЮ РФ по Пермской области А.Н.Соколов полностью поддержал предложенный состав. Руководству ГУИН было поручено представить состав совета на утверждение в администрацию области. Первое заседание попечительского совета запланировано на январь 2004 года.

Кроме этого, Уполномоченный обратился к генеральному директору ОАО "Минеральные удобрения", депутату Законодательного Собрания Пермской области В.М.Чупракову и генеральному директору ОАО "Уралсвязьинформ", депутату Законодательного Собрания В.И.Рыбакину с просьбой оказания помощи ВК-2. Как проинформировал В.М.Чупраков, для воспитательной колонии было передано около 200 книг, выделено 2 б/у компьютера и приобретены учебные фильмы по истории, географии, химии, физике; оказана помощь в подписной кампании на ряд периодических изданий.

В поле внимания Уполномоченного в 2003 году находились также изоляторы временного содержания городов и районов области. Так, еще в ноябре 2001 года в адрес председателя Краснокамской городской Думы было направлено заключение Уполномоченного по правам человека в Пермской области "О нарушении ФЗ "О содержании под стражей обвиняемых и подозреваемых в совершении преступлений" в ИВС г. Краснокамска", в котором были указаны факты, свидетельствующие о нарушении норм ФЗ "О содержании под стражей обвиняемых и подозреваемых в совершении преступлений". По результатам рассмотрения данного заключения Краснокамская городская Дума приняла решение N 135 от 19 декабря 2001 г., в соответствии с которым главе местного самоуправления было рекомендовано обратиться в ГУВД Пермской области с инициативой о заключении договора о реконструкции ИВС г. Краснокамска на долевых началах.

Несмотря на это, на сегодняшний день никаких мер по реконструкции ИВС не предпринято, и все нарушения, указанные в заключении Уполномоченного, не устранены.

Учитывая данный факт, Уполномоченный направил обращение в адрес В.А.Щукина, в котором предложил организовать рабочее совещание с участием Уполномоченного, руководства ГУВД Пермской области, главы г. Краснокамска, начальника ОВД г. Перми. Из информации, поступившей на обращение Уполномоченного, следует, что при формировании бюджета области на 2003 год решения о включении реконструкции ИВС ОВД г. Краснокамска в числе приоритетных объектов не было. По разделу "Правоохранительная деятельность" в план строительства объектов социальной сферы на текущий год включено пять переходящих объектов строительства. Средств на строительство здания ИВС ОВД г. Краснокамска бюджетом области на 2003 год не предусмотрено.

В целях устранения нарушений ФЗ "О содержании под стражей обвиняемых и подозреваемых в совершении преступлений" в ИВС г. Краснокамска Уполномоченный обратился к председателю комитета по социальной политике и правам человека Законодательного Собрания Пермской области Б.И.Светлакову с просьбой инициировать внесение в план капитального строительства объектов социальной инфраструктуры Пермской области на 2003 год строительство и реконструкцию ИВС г. Краснокамска. Также Уполномоченный обратился к главе г. Краснокамска с просьбой представить в смету строительства и реконструкции ИВС г. Краснокамска.

Как следует из полученного ответа: "Краснокамская администрация не имеет проектно-сметной документации на строительство нового ИВС. Стоимость проектных работ на строительство ИВС по предварительным расчетам Свердловского проектного института МВД составит 150 тыс. рублей. Предлагаем данную сумму включить в план бюджета развития Пермской

области на 2004 год".

В мае 2003 года в рамках Соглашения, заключенного между Уполномоченным и Пермской городской Думой, Уполномоченный совместно с заместителем председателя Пермской городской Думы И.В.Сапко посетил ИВС г. Перми. В ходе посещения были выявлены существенные недостатки как условий содержания лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, так и нарушения условий работы персонала изолятора временного содержания.

Так, с момента постройки начала 70-х годов капитальный ремонт, впрочем как и существенный текущий ремонт здания, не производился. Появившиеся в стенах трещины, просевшие потолочные перекрытия грозят обвалом здания. Требуется полная замена труб отопления, холодного и горячего водоснабжения, электропроводки, системы охранной сигнализации. В изоляторе временного содержания нет автотранспорта для подвоза питания задержанным, оказания им медицинской помощи, полностью отсутствует постельное белье, отсутствует вентиляция камер и мест общего пользования в здании изолятора временного содержания, в изоляторе временного содержания отсутствует прогулочный дворик.

Следует отметить, что о данных нарушениях норм Федерального [закона](#) "О содержании под стражей лиц, подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступлений" Уполномоченный указывал в [докладе](#) за 2001 год, а также в заключении Уполномоченного "О нарушении прав лиц, содержащихся в изоляторе временного содержания". К сожалению, указанные меры не стали предметом пристального внимания как Министерства внутренних дел Российской Федерации, ГУВД Пермской области, так и Главы города Перми А.Л.Каменева.

По результатам посещения было принято решение об инициировании обсуждения в Пермской городской Думе вопроса о ситуации в изоляторе временного содержания г. Перми и мерах, необходимых для приведения изолятора временного содержания в соответствие с нормами федерального закона.

В ходе проверки ИВС ОВД Оханского района, проведенной в связи с жалобами, поступившими в адрес Уполномоченного, было установлено, что в ИВС отсутствует санпропускник (душевая), дезинфекционная камера, прогулочный двор, лицам, содержащимся в ИВС, не выдаются постельные принадлежности по причине их отсутствия. Кроме того, ИВС нуждается в медикаментах и медицинском оборудовании. Информация о выявленных нарушениях была доведена до сведения ГУВД Пермской области. По сообщению ГУВД Пермской области, основной причиной сложившейся ситуации является неисполнение федеральными органами [ст. 9](#) ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", согласно которой ИВС финансируются за счет средств

федерального бюджета.

Для разрешения ситуации было направлено обращение Уполномоченного к депутатам Пермской городской Думы с просьбой включить в проект бюджета г. Перми на 2004 год средства на реконструкцию ИВС г. Перми. Ситуация, сложившаяся в ИВС Оханского района, доведена до сведения министра внутренних дел Российской Федерации Б.Грызлова. О необходимости решения вопросов финансирования ИВС из федерального бюджета было направлено письмо на имя Председателя Правительства Российской Федерации М.М.Касьянова. Кроме этого, информация о положении в ИВС гг. Перми, Краснокамска и Оханского района направлена в адрес губернатора Пермской области, прокурора Пермской области, начальника ГУВД Пермской области.

Также в 2003 году руководителем аппарата Уполномоченного совместно с начальником дежурной части ГУВД г. Перми было проведено посещение дежурных частей УВД Свердловского, Дзержинского, Индустриального районов г. Перми. В ходе посещения был выявлен ряд недостатков по содержанию задержанных граждан. Так, в УВД Свердловского района в дежурной части оборудовано 4 камеры для содержания временно задержанных лиц. В 3 из них содержалось одновременно от 7 до 9 человек, что не соответствует установленным нормативам. В помещениях грязно и душно, отсутствует вентиляция, не оформлена наглядная информация для задержанных по порядку обращения в прокуратуру, судебные органы, к Уполномоченному по правам человека в Пермской области и в Российской Федерации. В УВД Дзержинского района оборудовано 3 камеры для задержанных лиц, где на момент посещения содержался один человек с нарушением срока задержания по причине неточного оформления протокола задержания.

Наилучшая ситуация по оборудованию дежурной части была отмечена в УВД Индустриального района, однако на момент посещения отсутствовала информация о порядке обжалования действий сотрудников милиции. На основании выявленных фактов для решения вопроса о надлежащем оборудовании дежурных частей Уполномоченный обратился в адрес начальника ГУВД Пермской области с просьбой взять на контроль проведение мероприятий по приведению помещений для временно задержанных лиц в надлежащий вид.

Из информации, полученной Уполномоченным, следует, что не выделяются средства на такие статьи расходов, как условия содержания задержанных лиц, питание, медицинское обслуживание. Кроме того, для приведения технического состояния комнат для задержанных РУОВД г. Перми в соответствие с требованиями Приказа МВД РФ от 26.02.2002 N 174дсп необходимы дополнительные средства, которые на данный момент также не выделяются. Руководителям РУОВД г. Перми приходится

изыскивать средства для текущего ремонта комнат для задержанных за счет других статей расходов и внебюджетных средств, что является нарушением кассовой дисциплины.

В связи с этим Уполномоченный направил обращение к Министру внутренних дел Российской Федерации Б.В.Грызлову с просьбой дать разъяснения структурным подразделениям МВД России о порядке выделения финансовых средств на переоборудование дежурных частей. Кроме этого, учитывая, что согласно п. 16 ст. 8 Устава г. Перми в ведении города находится организация и содержание муниципальных органов охраны общественного порядка г. Перми, Уполномоченный обратился к Главе г. Перми А.Л.Каменеву с предложением провести совещание с руководителями районных отделов внутренних дел г. Перми для выработки мер по приведению помещений для содержания задержанных лиц в соответствие с требованиями, установленными законодательством, и направить в адрес Уполномоченного информацию о проделанной работе.

Говоря о ситуации в дежурных частях, нужно отметить, что в январе 2003 года в адрес Уполномоченного поступило обращение осужденного Г. Со слов заявителя, сотрудниками УВД Ленинского района г. Перми во время нахождения последнего в камере дежурной части был допущен ряд нарушений порядка содержания лиц, находящихся под следствием, что послужило причиной физических и моральных страданий. Заявитель в своем обращении к Уполномоченному высказал просьбу принять меры по восстановлению нарушенных прав.

Уполномоченным было принято решение о передаче поступившего обращения в прокуратуру Ленинского района для проведения проверки доводов заявителя. 25.02.2003 в адрес Уполномоченного поступил ответ прокурора Ленинского района г. Перми В.М.Маленьких, в котором сообщалось, что факты, изложенные в жалобе Г., подтвердились. В адрес начальника УВД г. Перми по данному факту направлено представление для принятия мер к недопущению впредь нарушений требований ФЗ РФ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", проведении служебной проверки и привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

В мае 2003 года было проведено оперативное совещание при начальнике ГУИН МЮ РФ по Пермской области. Темой данного заседания были результаты работы по организации надзора за состоянием законности в учреждениях ГУИН МЮ РФ по Пермской области. Участники совещания отметили положительную динамику в целом, касающуюся соблюдения прав человека в учреждениях УИС Пермской области. Однако остается еще значительное количество проблем, которые не позволяют в полном объеме реализовать предусмотренные законодательством РФ права как осужденных, так и сотрудников УИС.

В первую очередь, обеспокоенность вызывают случаи нарушения прав и законных интересов лиц, отбывающих наказания, на личную безопасность, на вежливое обращение со стороны персонала ИУ, на охрану здоровья, в том числе бесплатное и квалифицированное лечение, на труд и справедливое вознаграждение за его результаты и др. Одним из моментов, влияющих на соблюдение законности, является низкий уровень правовых знаний сотрудников УИС.

На данном совещании было принято решение о проведении контрольных занятий по правовым вопросам с сотрудниками учреждений с принятием под подпись зачета и с представлением результатов в ГУИН. Кроме того, проводятся ежеквартальные совещания руководства учреждений по вопросам соблюдения законности и прав человека с участием представителей прокуратуры, также пересмотрены должностные инструкции сотрудников и внесены изменения, касающиеся установления обязанности всех должностных лиц по соблюдению прав сотрудников и осужденных.

Укреплению законности и недопущению нарушений прав человека в учреждениях уголовно-исполнительной системы Пермской области призваны способствовать меры, намеченные к выполнению в 2004 году ГУИН МЮ РФ по Пермской области, а именно: разработка графика посещения исправительных учреждений; включение в план основных мероприятий учреждений раздела по укреплению законности и соблюдению прав человека; организация взаимодействия с правозащитными организациями Пермской области.

Права граждан с ограниченными возможностями

Декларация о правах инвалидов

Ст. 3.

Инвалиды имеют неотъемлемое право на уважение их человеческого достоинства. Инвалиды, каковы бы ни были происхождение, характер и серьезность их увечий или недостатков, имеют те же основные права, что и их сограждане того же возраста, что, в первую очередь, означает право на удовлетворительную жизнь, которая была бы как можно более нормальной и полноценной.

На уровне Пермской области остается нерешенной проблема доступа лиц с ограниченными возможностями к социально значимым зданиям и сооружениям. Данная проблема была затронута в Специальном [докладе](#) Уполномоченного "О нарушении прав граждан с ограниченными возможностями" (2002 г.), а также обсуждалась на заседании Пермской городской Думы (2002 г.), на депутатских слушаниях Законодательного Собрания Пермской области (2003 г.). С целью выяснения состояния ситуации по ее решению в мае 2003 года руководителем аппарата Уполномоченного

совместно с начальником отдела градостроительства комитета строительства, архитектуры и градостроительства Пермской области была проведена проверка доступности административных зданий администраций районов г. Перми, администраций городов Добрянки, Краснокамска, а также Пермского и Нытвенского районов.

По результатам проведенной проверки Уполномоченным были направлены [заключения](#) "О нарушении прав лиц с ограниченными возможностями на доступ в административные здания органов местного самоуправления" в адрес глав указанных органов местного самоуправления. В заключениях было отмечено, что в соответствии со [статьей 15](#) Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" Правительство Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и организации независимо от организационно-правовых форм создают условия инвалидам (включая инвалидов, использующих кресла-коляски и собак-проводников) для беспрепятственного доступа к объектам социальной инфраструктуры (жилым, общественным и производственным зданиям, строениям и сооружениям, спортивным сооружениям, местам отдыха, культурно-зрелищным и другим учреждениям). В случаях, когда действующие объекты невозможно полностью приспособить для нужд инвалидов, собственниками этих объектов должны осуществляться по согласованию с общественными объединениями инвалидов меры, обеспечивающие удовлетворение минимальных потребностей инвалидов.

Вместе с тем, проверка выявила факты несоответствия административных зданий вышеуказанных органов местного самоуправления нормам и требованиям, установленным действующим законодательством с учетом интересов маломобильных групп населения.

В заключении Уполномоченный сделал вывод, что на сегодняшний день у маломобильных групп населения отсутствует возможность беспрепятственного доступа в административные здания гг. Перми, Краснокамска, Добрянки, Нытвенского, Пермского районов. При этом речь идет не только об инвалидах, но и о гражданах преклонного возраста, лицах, страдающих заболеваниями опорно-двигательного аппарата, и т.д. В связи с этим указанные категории граждан не могут в полной мере реализовать свое право на обращение к органам местного самоуправления и их должностным лицам, предусмотренное [Конституцией](#) Российской Федерации.

В связи с выявленными фактами нарушений прав граждан Уполномоченный предложил главам органов местного самоуправления, где были проведены проверки, уведомить о конкретных мероприятиях по устранению указанных нарушений и сроках их исполнения. Копии данных заключений были направлены в адрес заместителя губернатора Пермской области Т.И.Марголиной и председателя Законодательного Собрания

Н.А.Девяткина, а также в СМИ Пермской области.

Глава г. Перми сообщил, что в Кировском районе ведется работа по поиску нового помещения для работы с посетителями, т.к. существующее не удовлетворяет нормативным требованиям СНиП 35-01-2001 "Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения". В администрации г. Перми, Мотовилихинском, Свердловском и Дзержинском районах принято решение о размещении общих отделов, жилищных отделов, отделов по благоустройству, комитетов по социальной защите населения на первых этажах административных зданий с обустройством входов средствами "безбарьерной среды". В здании администрации Ленинского района предполагается устройство пандусов на входе, предусматривается дежурство диспетчера, обеспечивающего встречу посетителей на инвалидных колясках. Кроме этого, Глава г. Перми направил в адрес Уполномоченного план мероприятий по созданию в городе условий к свободному доступу инвалидов к социально значимым объектам и беспрепятственному передвижению по улицам города, разработанный департаментом планирования и развития территории г. Перми.

Из письма и.о. главы г. Краснокамска следует: "на 2003 год запланировано выполнить ремонт главного входа в здание Краснокамской администрации в соответствии с требованиями СНиП 35-01-2001 "Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения". Начальнику управления Пенсионного фонда РФ по г. Краснокамску предложено в 2003 году разработать проектно-сметную документацию и выполнить устройство входа в здание Управления пенсионного фонда, обеспечивающего беспрепятственный доступ лиц с ограниченными физическими возможностями".

В Пермском районе Пермской области заключение Уполномоченного было рассмотрено на совещании с работниками аппарата администрации. В целях обеспечения беспрепятственного доступа к органам местного самоуправления граждан преклонного возраста прием граждан руководством администрации будет осуществляться на первом этаже здания.

В ответе главы Нытвенского района на заключение Уполномоченного сказано: "Мы полностью согласны с доводами, изложенными в заключении, которые касаются социальной защиты лиц с ограниченными возможностями. К сожалению, отсутствие финансирования на цели, указанные в Вашем заключении, не дает нам возможности провести реконструкцию зданий... Вопрос финансирования переоборудования зданий с учетом потребностей маломобильных групп населения будет вынесен администрацией Нытвенского района перед депутатами Земского Собрания Нытвенского района при утверждении бюджета района на 2004 год".

Ситуация с соблюдением прав лиц с ограниченными возможностями на безбарьерную среду обитания находилась под контролем Уполномоченного в

течение всего года. Так, в августе 2003 года состоялось проведение совместной акции Уполномоченного, Фонда "Губерния" и Пермского отделения Всероссийского общества инвалидов по проверке доступности административных зданий районов г. Перми для лиц с ограниченными возможностями. В акции принимали непосредственное участие инвалиды-колясочники. Результаты проведения акции позволили отметить следующее: в здание администрации Ленинского района инвалидам-колясочникам попасть невозможно, отсутствуют пандусы и поручни; в здание отдела социальной защиты населения Мотовилихинского района инвалидам-колясочникам попасть без посторонней помощи невозможно, крыльцо оборудовано полозьями для въезда колясок, однако данный въезд для инвалидов колясок не приспособлен, поручень находится далеко от лестницы; вход в администрацию Свердловского района оборудован пандусами, но высокий порог при входе и высокие бордюры возле здания препятствуют самостоятельному доступу инвалидов-колясочников в здание администрации; вход в здание администрации Индустриального района абсолютно не приспособлен для инвалидов-колясочников, на первом этаже находятся ступени, которые также затрудняют доступ в администрацию района, и т.д.

По результатам проверки представителям администраций районов, а также отделов социальной защиты населения были вручены совместные обращения инициаторов акции с указанием недостатков, выявленных при проведении акции.

А.Л.Каменев проинформировал: "В настоящее время в администрации Свердловского района подъезд к пандусу перед зданием администрации оборудован заасфальтированным скосом; скосом оборудован также и порог при входе в здание. В результате работ доступ для лиц с ограниченными возможностями в здание обеспечен. В администрации Дзержинского района устройство пандуса и порогов в здании будет проведено до 01.11.2003. В администрации Индустриального района нормативные требования СНиП 35-01-2001 "Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения" будут учтены при вводе в эксплуатацию нового здания администрации района, ввод которого планируется на конец текущего года. В администрации Ленинского района разработан проект эскизов устройства на входе в здание пандусов для обеспечения доступа инвалидов-колясочников. В администрации Мотовилихинского района перестановка поручней у главного входа в здание будет произведена до конца текущего года. Работы по установке пандуса в соответствии с нормативными требованиями будут выполнены после утверждения бюджета 2004 г. ...

Проведенные и запланированные мероприятия позволят улучшить доступ лиц с ограниченными возможностями в администрации районов г. Перми".

Таким образом, на сегодняшний день проблема обеспечения лицам с

ограниченными возможностями беспрепятственного доступа к объектам социальной инфраструктуры решается крайне медленно. Учитывая, что не все администрации районов областного центра отвечают установленным требованиям, можно предположить, что данная ситуация в иных населенных пунктах Пермской области находится в еще худшем состоянии. Данные факты, безусловно, являются грубым нарушением прав лиц с ограниченными возможностями.

В рамках Соглашения о сотрудничестве в области защиты прав и свобод граждан между Уполномоченным и комитетом социальной защиты населения Пермской области в 2003 году специалистом аппарата Уполномоченного были посещены следующие учреждения: Березниковский, Губахинский дома-интернаты для престарелых и инвалидов, Кизеловский, Нытвенский психоневрологические дома-интернаты; Коспашский, Рудничный и Новоильинский дома-интернаты для умственно отсталых детей, а также областные центры помощи детям, оставшимся без попечения родителей, психолого-педагогической помощи населению, реабилитации инвалидов, областной социально-реабилитационный центр "Дом надежды", социальная гостиница. По итогам посещения указанных учреждений был отмечен ряд недостатков.

Так, в Березниковском доме-интернате для престарелых и инвалидов в столовой на столах мятые скатерти, сотрудники столовой одеты в недостаточно чистую спецодежду. Также не во всех комнатах проживающих присутствуют занавески на окнах, в отделении для граждан, не способных к самообслуживанию, - душные непроветриваемые помещения с неприятным запахом. Кроме того, одной из главных проблем дома-интерната является пьянство проживающих. В мужском Кизеловском психоневрологическом доме-интернате в комнатах для проживающих наблюдается большая скученность, здание требует ремонта, также были отмечены проживающие в состоянии алкогольного опьянения. В доме-интернате не укомплектован штат, в частности, нет психиатра, недостаточное количество санитарок, отмечается текучесть кадров, недостаточна реабилитационная работа. В Новоильинском доме-интернате для умственно отсталых детей не была проведена обработка лесного массива от клещей, что создало значительную угрозу здоровью детей. Специалисты и Рудничного дома-интерната, и Коспашского дома-интерната для умственно отсталых детей отметили недостаточно конструктивное сотрудничество с органами опеки и попечительства г. Кизела и главой г. Кизела. В частности, было отмечено, что органы опеки и попечительства отказывают в оказании помощи при решении некоторых вопросов, непосредственно находящихся в их компетенции. В Губахинском доме-интернате для престарелых и инвалидов большую озабоченность вызывает пьянство среди проживающих.

Принимая во внимание вышеизложенное, Уполномоченный направил в адрес председателя комитета социальной защиты населения письмо с

указанием необходимости устранения отмеченных недостатков. Также Уполномоченный обратился к главе Нытвенского района с просьбой организовать обработку от клещей лесного массива вокруг Новоильинского дома-интерната для умственно отсталых детей.

На обращение Уполномоченного в адрес главы Нытвенского района была получена информация, что обработка от клещей лесного массива вокруг Новоильинского дома-интерната проведена. Председатель комитета социальной защиты населения Пермской области проинформировала: "Проведена организационная работа с подведомственными учреждениями, которые посетил Ваш специалист. Разработаны планы мероприятий по устранению отмеченных проверкой недостатков, проведена определенная работа по их реализации... Администрацией Березниковского дома-интерната для престарелых и инвалидов усилен контроль за качеством стирки, периодичностью смены спецодежды и соблюдением личной гигиены сотрудниками пищеблока; упорядочен график проветривания жилых помещений и смены постельного белья. В Нытвенском психоневрологическом интернате (с целью улучшения воспитательной работы) выделено помещение для проведения занятий с инвалидами... По результатам посещения интернатных учреждений главой местного самоуправления г. Кизела было проведено совещание с участием руководителей стационарных учреждений. Рассматривались вопросы взаимодействия с органом опеки и попечительства.

15 мая 2003 года на совещании руководителей и специалистов областных стационарных учреждений с представителями Управления здравоохранения Пермской области был поднят вопрос об оказании медицинской помощи территориальными лечебно-профилактическими учреждениями обслуживаемым и проживающим в областных государственных учреждениях социальной защиты населения. Данная проблема находится в стадии положительного решения".

На протяжении 2003 года к Уполномоченному поступали и личные обращения граждан в интересах лиц с ограниченными возможностями. Так, гражданка Т., проживающая в общежитии в г. Чернушке, сообщила, что на иждивении заявительницы находится несовершеннолетняя дочь, инвалид с детства. С 1996 г. заявительница стоит в льготной очереди граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Учитывая сложную жизненную ситуацию заявительницы, Уполномоченный направил ходатайства в адрес главы местного самоуправления г. Чернушки Пермской области, Законодательного Собрания Пермской области, председателя областного комитета социальной защиты населения об оказании содействия в решении вопроса улучшения жилищных условий заявительницы и об оказании целевой материальной помощи данной семье. Было установлено, что в настоящее время заявительница состоит в льготном списке граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий в

связи с инвалидностью дочери. Номер очередности на 01.04.2003 - 66. Как сообщил глава администрации Чернушинского района, в настоящее время из-за отсутствия свободной жилой площади администрация района не имеет возможности улучшить жилищные условия семье заявительницы.

По просьбе Уполномоченного председателем областного комитета социальной защиты населения в адрес заведующего отделом социальной защиты населения администрации Чернушинского района направлено ходатайство об оказании материальной помощи семье заявительницы. Кроме этого, председатель областного комитета социальной защиты населения сообщил, что вопрос об оказании заявительнице единовременной материальной помощи рассмотрен 03.06.2003 на заседании правления областного фонда социальной поддержки населения. Принято решение о выделении материальной помощи в размере 2000 рублей на социальные нужды в связи с лечением ребенка-инвалида.

Отмечая проблемы инвалидов, стоит привести цифры, полученные из комитета социальной защиты населения области. Так, в 2003 году спецавтотранспортом было обеспечено 598 инвалидов ВОВ, что составляет 56% от потребности (2002 г. - 710 автомашин, или 84%). Инвалиды общего заболевания обеспечены на 18%, что составило только 59% к 2002 году. Всего потребность в автотранспорте удовлетворена на 41%, выдана 721 машина, тогда как в 2002 году потребность была удовлетворена на 72% (1540 машин) <1>.

<1> Письмо комитета социальной защиты населения Пермской области от 30.01.2004 N 35-14-294.

Еще хуже обстоят дела с обеспечением путевками инвалидов общего заболевания - 8% от потребности, детей-инвалидов - 11%. Слуховыми аппаратами обеспечено 846 инвалидов, или 40% от потребности.

Примечателен тот факт, что, по данным комитета социальной защиты населения Пермской области, в прошедшем году улучшен показатель полной реабилитации детей-инвалидов, который составил 16,87% (622 ребенка). За этот же период 2002 года - 14,13% (467 детей). Показатель полной реабилитации взрослых инвалидов составил 6,32% (1875 человек), что практически вдвое превышает общероссийский показатель за 2002 год - 3,76% <2>.

<2> Письмо комитета социальной защиты населения Пермской области от 30.01.2004 N 35-14-294.

Говоря о реабилитации инвалидов на территории Пермской области, следует отметить, что в мае 2003 года был проведен "круглый стол" по теме "Областная целевая программа "Комплексная реабилитация инвалидов Пермской области на 2003-2005 годы". Проведение данного "круглого стола" было инициировано Уполномоченным посредством подготовки и направления в Законодательное Собрание области Специального доклада Уполномоченного "О нарушении прав лиц с ограниченными возможностями" в 2002 году.

На "круглом столе" было отмечено, что принятие Законодательным Собранием Пермской области областной целевой программы "Комплексная реабилитация инвалидов Пермской области на 2003-2005 годы" позволит решить значительное количество проблем жизнедеятельности инвалидов, большинство из которых имеют межведомственный характер, создать оптимальные условия для восстановления социального и личного статуса, интеграции инвалидов в жизнь, улучшить базу государственных служб МСЭ по созданию условий для разработки индивидуальных программ реабилитации инвалидов, развить сеть реабилитационных учреждений и укрепить их материальную базу.

Также участники "круглого стола" отметили, что в области последовательно и целенаправленно осуществляются меры, направленные на поддержку людей с ограниченными физическими возможностями, в частности, при администрации области и администрациях муниципальных образований действуют координационные советы по делам инвалидов; принят Указ губернатора Пермской области от 21.06.2002 N 123 "О порядке взаимодействия и координации деятельности по реабилитации инвалидов в Пермской области"; на местном уровне действуют муниципальные программы адресной помощи населению, включающие мероприятия по социальной поддержке инвалидов.

С целью формирования системного характера деятельности по социальной поддержке инвалидов, соблюдения прав лиц с ограниченными физическими возможностями участниками "круглого стола" были приняты рекомендации представительным и исполнительным органам местного самоуправления: регулярно рассматривать вопросы реабилитации инвалидов на заседаниях земских собраний, координационных советов, обратить внимание на необходимость межведомственного подхода к решению проблем инвалидов и др. Администрации Пермской области, комитету по социальной политике и правам человека и комитету по бюджету и внебюджетным фондам Законодательного Собрания Пермской области было рекомендовано рассмотреть возможность финансирования мероприятий областной целевой программы "Комплексная реабилитация инвалидов Пермской области на 2003-2005 годы" на 2004 год в полном объеме.

2.3. Право на благоприятную окружающую среду

[Международный Пакт](#) об экономических, социальных и культурных правах

[Ст. 12.](#)

Меры, которые должны быть предприняты участвующими в настоящем Пакте государствами для полного осуществления этого права (право каждого человека на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья), включают мероприятия, необходимые для:

- улучшения всех аспектов гигиены внешней среды и гигиены труда в промышленности;
- предупреждения и лечения эпидемических, эндемических, профессиональных и иных болезней и борьбы с ними.

[Конституция](#) Российской Федерации

[Ст. 42.](#)

Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Для Пермской области характерен целый комплекс экологических проблем. Загрязнение окружающей среды в городах и промышленных центрах остается по ряду показателей выше допустимых нормативов; многие природоохранные сооружения устарели и эксплуатируются с нарушением регламентных показателей; растет число экозависимых заболеваний. Экологическая ситуация, сложившаяся в Пермской области, многочисленные проблемы в данной сфере, массовые случаи нарушения права граждан на благоприятную окружающую среду и информацию о ней вызывают большую тревогу. В частности, прокуратурой Пермской области при проверке исполнения законодательства об отходах производства и потребления были установлены многочисленные нарушения этого законодательства.

Как следует из отчета Управления по охране окружающей среды Пермской области за 2003 год, за истекший период удалось: восстановить систему экологических фондов территорий Пермской области, приняв [Закон](#) Пермской области "О внесении изменений в Закон Пермской области "О бюджете области на 2003 год" в части восстановления областного экологического фонда и установления нормативов отчислений в местные бюджеты; принять в первом чтении Концепцию экологической политики Пермской области на период до 2010 года, указы губернатора области ["Об образовании особо охраняемых природных территорий"](#), ["О возмещении вреда, причиненного объектам животного и растительного мира Пермской области"](#), ["О плате за негативное воздействие на окружающую среду"](#), ["Об](#)

организации государственного экологического контроля в Пермской области"; также провести в рамках реализации областной целевой комплексной программы "Охрана окружающей среды Пермской области" на 2001-2005 годы комплекс мероприятий по снижению негативного воздействия объектов экономики на окружающую среду и др.

Говоря о проведенных мероприятиях, следует сказать, что мероприятия реализовывались по трем направлениям: охрана атмосферного воздуха, переработка и утилизация отходов, охрана водных ресурсов. Кроме того, как отмечено в отчете Управления по охране окружающей среды, ООО "Лукойл-Пермнефть" выполнен первый этап Программы мероприятий по улучшению экологической и санитарно-гигиенической ситуации в районе д. Павлово Ординского района. В результате выполнения мероприятий качество окружающей среды и состояние здоровья населения соответствуют нормативам. Завершены работы по рекультивации нарушенных земель в районе аварии на магистральном продуктопроводе "Пермь - Альметьевск - Запад". По данным проведенных анализов проб, концентрация нефтепродуктов в водных объектах, загрязненных нефтепродуктами в результате аварии, не превышает ПДК, установленных для объектов, имеющих рыбохозяйственное значение.

Основным документом, регулирующим вопросы охраны окружающей среды на территории Российской Федерации, является Федеральный закон Российской Федерации от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", в соответствии с которым в целях обеспечения органами государственной власти и местного самоуправления, юридическими и физическими лицами исполнения законодательства в области охраны окружающей среды, соблюдения требований, в том числе нормативов и нормативных документов, в области охраны окружающей среды, а также обеспечения экологической безопасности предусмотрено проведение экологического контроля (п. 1 ст. 64). В Российской Федерации осуществляется государственный, производственный, муниципальный и общественный контроль в области охраны окружающей среды (п. 2 ст. 64).

По информации Управления по охране окружающей среды, в целях организации системы областного экологического контроля в составе Управления в июле 2002 года создан сектор государственного экологического контроля, силами которого в 2003 году проверено 118 предприятий, рассмотрено 55 дел об административных правонарушениях, наложено 55 взысканий в виде штрафов на сумму 209 тыс. рублей. В целях дальнейшего совершенствования системы управления утвержден новый Перечень объектов, подлежащих областному экологическому контролю, в количестве 484 предприятий, что в 2,5 раза больше, чем в 2002 году.

Вместе с тем, необходимо констатировать тот факт, что на сегодняшний день жители Пермской области, а в некоторых случаях и средства массовой

информации, реагируют на факты нарушения этого права более оперативно, чем органы государственной власти и местного самоуправления. В связи с этим возрастает актуальность общественного экологического контроля общественными и иными некоммерческими объединениями в соответствии с их уставами, а также гражданами в соответствии с законодательством. На территории Пермской области осуществление общественного экологического контроля предусмотрено [Законом](#) Пермской области "Об охране окружающей среды Пермской области" от 09.12.2002 N 502-94. В соответствии с данным Законом общественный экологический контроль входит в систему экологического контроля Пермской области наряду с областным государственным, муниципальным и производственным экологическим контролем ([ст. 11](#)).

Вместе с тем, ни на федеральном, ни на региональном уровне не определен механизм осуществления общественного экологического контроля, не предусмотрен институт общественных инспекторов по экологии, действовавший ранее.

В связи с этим Уполномоченный обратился к председателю комитета по социальной политике и правам человека Законодательного Собрания Пермской области с просьбой рассмотреть возможность инициирования разработки проекта концепции закона Пермской области "Об общественных экологических инспекторах в Пермской области", а также внесения изменений в [Закон](#) Пермской области "Об охране окружающей среды Пермской области" в части определения понятия общественный экологический контроль. Данные меры позволят создать в Пермской области нормативно-правовую базу для осуществления общественного экологического контроля, что, безусловно, в данный момент крайне необходимо.

О необходимости нормативно-правового регулирования общественного экологического контроля на территории области свидетельствует обращение жителей поселка Сокол Пермского района Пермской области, в котором жители обжалуют строительство на территории поселка обзорного радиолокатора ОРЛ-Т, относящегося к первому классу санитарной опасности, предназначенного для обеспечения деятельности аэропорта Б. Савино.

Для рассмотрения обращения по существу Уполномоченным были направлены запросы в адрес начальника Управления по охране окружающей среды Пермской области, начальника Управления капитального строительства Пермской области, главного врача ЦГСЭН, ходатайство в адрес военной прокуратуры Пермской области и уведомление в адрес главы администрации Пермского района Пермской области.

Из информации прокуратуры Пермского района стало известно, что согласно решению межведомственной комиссии по использованию воздушного пространства РФ, в соответствии с Генеральным соглашением между Министерством обороны и Министерством транспорта и связи РФ, на

основании решения Законодательного Собрания Пермской области от 16.09.1988 N 217 и Постановления администрации Пермского района N 561 от 21.07.1999 было разрешено производство проектно-изыскательских работ на перенос радиолокатора с аэропорта Бахаревка в аэропорт Большое Савино.

Вместе с тем, согласно [ст. 42](#) Конституции РФ каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, кроме того, в соответствии с [п. 2](#) ст. 13 Федерального закона "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002 N 7-ФЗ при размещении объектов, хозяйственная или иная деятельность которых может причинить вред окружающей среде, решение об их размещении принимается с учетом мнения населения или результатов референдума. Указанный нормативно-правовой акт не предусматривает каких-либо исключений в части учета мнения населения по данному вопросу.

По мнению Уполномоченного, в соответствии с [п. 2](#) ст. 13 ФЗ "Об охране окружающей среды" вопрос о строительстве (установке) в п. Сокол Пермского района радиолокатора ОРЛ-Т должен был быть вынесен на референдум без обсуждения технических характеристик объекта, решение о размещении радиолокационной установки должно было быть принято только с учетом мнения населения.

Для разрешения сложившейся ситуации Уполномоченный встретился с жителями п. Сокол и рекомендовал населению выступить с инициативой проведения в поселке референдума по вопросу строительства радиолокационной установки.

В целях восстановления нарушенных прав граждан, проживающих в п. Сокол, Уполномоченный также направил в адрес главы Пермского района А.П.Кузнецова ходатайство об организации проведения референдума и ходатайство в адрес заместителя губернатора Пермской области А.А.Темкина об осуществлении личного контроля организации данного референдума. Однако из полученных ответов следовало, что средств на проведение референдума в бюджете района не заложено, в связи с чем мнение населения может быть изучено не только путем проведения референдума, но и через собрания (схода) граждан. Учитывая это, Уполномоченный обратился к главе Пермского района и заместителю губернатора области А.Г.Минакову с просьбой ускорить изучение мнения населения Пермского района по указанному вопросу путем проведения собрания (схода) граждан.

Сход жителей поселка Сокол состоялся 19 июня 2003 г. На сходе обсуждались вопросы размещения радиолокатора, установки контрольно-измерительных приборов "Сименс" для мониторинга окружающей среды, обследования детей в НИИ детской экопатологии и организации автобусного движения. В работе также принял участие руководитель аппарата Уполномоченного, в ходе выступления которого была разъяснена позиция Уполномоченного по вопросу обязательного учета мнения жителей поселка при проведении экспертизы и установке локатора в соответствии с

действующим законодательством.

Все присутствующие жители поселка высказались против размещения локатора. В соответствии с Уставом Пермского района для принятия легитимного решения на сходе должно присутствовать не менее 25% жителей, имеющих право голоса, что должно, в данном случае, составить около 230 человек. Присутствовало фактически около 120 человек. В связи с этим руководитель аппарата Уполномоченного предложил администрации района рассмотреть вопрос о проведении учета мнения жителей путем поквартирного опроса.

Одной из серьезных экологических проблем в Пермской области остается проблема обеспечения населения качественной питьевой водой.

Подтверждением этого может служить обращение жителей с. Красная Слудка г. Добрянки Пермской области с жалобой на отсутствие в селе объектов питьевого водоснабжения, неудовлетворительное состояние существующих пунктов набора воды. Из полученного Уполномоченным из ЦГСЭН ответа следует, что существующие объекты водоснабжения в с. Красная Слудка не соответствуют санитарным нормам и гигиеническим нормативам как по качеству воды, так и по соблюдению запретительного режима на территории первого пояса зоны санитарной охраны. Существующее положение может привести к распространению инфекционных заболеваний кишечной этиологии среди жителей села.

На основании анализа всей полученной информации Уполномоченным было подготовлено заключение "О нарушении прав жителей с. Красная Слудка", направленное в адрес главы городского самоуправления г. Добрянки, жителей с. Красная Слудка, в СМИ Пермской области для публикации.

В заключении было указано, что согласно ст. 18 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" от 30.03.1999 N 52-ФЗ водные объекты, используемые в целях питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, купания, занятий спортом, отдыха и в лечебных целях, в том числе водные объекты, расположенные в черте городских и сельских поселений, не должны являться источниками биологических, химических и физических факторов вредного воздействия на человека.

Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, индивидуальные предприниматели и юридические лица в случае, если водные объекты представляют опасность для здоровья населения, обязаны в соответствии с их полномочиями принять меры по ограничению, приостановлению или запрещению использования указанных водных объектов.

Как следует из имеющихся материалов, орган местного самоуправления г. Добрянки не предпринимает действия, направленные на обеспечение с.

Красная Слудка объектами питьевого водоснабжения. По мнению Уполномоченного, сложившаяся ситуация в с. Красная Слудка является недопустимой, нарушающей основные права и свободы граждан, проживающих в населенном пункте.

В связи с этим Уполномоченный предложил главе г. Добрянки рассмотреть настоящее заключение, а также вопрос об определении конкретных мероприятий, направленных на обеспечение населения водоснабжением, и сроках их исполнения. Из полученного ответа и приложенных к нему материалов стало известно, что 01.07.2003 между ФГУП "Пермгипроводхоз" и комитетом по градостроительству администрации г. Добрянки заключен договор подряда на создание научно-технической продукции, согласно которому разработана Программа обеспечения населения муниципального образования г. Добрянки питьевой водой. В соответствии с разработанной программой планомерно проводятся работы, направленные на разрешение проблемы водоснабжения населения.

В прошедшем году в адрес Уполномоченного поступило еще одно обращение жителей г. Добрянки по вопросу обеспечения питьевой водой. Как следовало из обращения, администрацией г. Добрянки было принято решение о строительстве водопровода по переулку Ветеринарному г. Добрянки. Данные работы были включены в план работ на июнь-июль 2003 года, однако до настоящего времени работы, направленные на обеспечение жителей питьевой водой, выполнены не были.

Учитывая сведения, изложенные в обращении жителей г. Добрянки, Уполномоченный обратился к главе г. Добрянки с просьбой сообщить причины сложившейся ситуации, а также срок выполнения указанных работ, на что глава г. Добрянки И.Е.Лещев проинформировал: "Действительно, работы по строительству водопровода по пер. Ветеринарный были запланированы на 2003 год, но в связи с более серьезным положением по обеспечению питьевой водой жителей с. Красная Слудка и пос. Дивья, а также в связи с Вашими запросами запланированные средства на строительство водопровода по пер. Ветеринарному были направлены в с. Красная Слудка и пос. Дивья. До принятия бюджета города на 2004 год вопрос о работах по строительству водопровода будет вынесен на рассмотрение городской Думы".

С целью ускорения решения данного вопроса Уполномоченный обратился к председателю городской Думы г. Добрянки с ходатайством о рассмотрении вопроса выделения денежных средств на очередном заседании городской Думы. Из поступившего ответа следует, что в соответствии с решением городской Думы от 24.12.2003 N 313 Думой было поручено главе города при формировании проекта бюджета на 2004 год предусмотреть средства на строительство водопровода в 2004 году.

Благодаря участию компетентных органов, в том числе и Уполномоченного, в разрешении вопроса по размещению в с. Аряж

Куединского района полигона захоронения твердых бытовых отходов были предприняты реальные меры по восстановлению нарушенных прав граждан на благоприятную окружающую среду и получение достоверной информации о ее состоянии.

Так, в адрес Уполномоченного поступила информация о размещении в с. Аряж Куединского района полигона захоронения твердых бытовых отходов. Из содержания информации стало ясно, что жители поселка о проекте узнали только в марте 2002 г. и со строительством категорически не согласны, объясняя свое возмущение негативными последствиями функционирования свалки на состояние атмосферного воздуха и объекты гидросферы.

В целях соблюдения конституционных прав граждан Уполномоченный взял на контроль разрешение данного вопроса по существу, в связи с чем направил запрос в адрес Управления по охране окружающей среды Пермской области. Из полученной информации стало известно, что проект размещения полигона действительно был представлен на государственную экологическую экспертизу в Главное управление природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Пермской области, но не принят по причине отсутствия учета мнения населения в материалах проекта. Со слов председателя комитета по охране окружающей среды администрации Куединского района Пермской области, 23.04.2002 в с. Аряж был проведен сход населения, на котором жители проголосовали против размещения полигона на данном земельном участке, а материалы самого проекта возвращены на доработку.

По мнению Уполномоченного, принятие решения о размещении полигона в том или ином месте при отсутствии позитивной оценки (согласия) населения недопустимо.

На основании изложенного Уполномоченным было подготовлено обращение к главе администрации Куединского района Пермской области С.А.Солину, в котором Уполномоченный отметил следующее: "Учитывая актуальность и социальную значимость рассматриваемого вопроса, принимая во внимание изложенное, прошу Вас взять под личный контроль рассмотрение иных вариантов размещения полигона и проведения схода граждан".

В этом разделе необходимо более подробно сказать о проходившем в г. Перми с 18 по 20 июня 2003 года научно-практическом семинаре "Экологическая безопасность населения. Взаимодействия общественных и государственных правозащитных институтов и организаций с предприятиями, чья деятельность потенциально опасна для окружающей среды".

Семинар был организован ООО "ЛУКОЙЛ-Пермнефть" совместно с Уполномоченным. В семинаре приняли участие представители ОАО НК "ЛУКОЙЛ", представители государственных и общественных организаций, депутаты Государственной Думы и Уполномоченные по правам человека Пермской, Свердловской, Московской, Волгоградской областей и Республики

Татарстан. В рамках семинара состоялось знакомство с опытом пермских предприятий ОАО "ЛУКОЙЛ" по обеспечению экологической безопасности населения, с перспективными программами "ЛУКОЙЛа" в этой сфере, обсуждение проблем совершенствования природоохранного законодательства. Участники семинара посетили цеха и подразделения ООО "ЛУКОЙЛ-Пермнефть" и ООО "ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез".

По итогам научно-практического семинара участниками был подготовлен итоговый документ, в котором отмечено, что деятельность ОАО "ЛУКОЙЛ" в области обеспечения экологической безопасности носит планомерный, стратегически направленный характер; обеспечение экологической безопасности населения является проблемой, решение которой требует системного подхода и согласованных действий государственных, общественных организаций и предприятий. Также отмечено, что органам государственной власти субъектов Российской Федерации следует уделять большее внимание координации действий ведомств, при возникновении нештатных ситуаций, связанных с промышленными авариями и инцидентами с экологическими последствиями, в том числе несанкционированными врезками в трубопроводы и др.

Участники подчеркнули, что предпримут максимум усилий, направленных на дальнейшее развитие конструктивного взаимодействия между предприятиями ОАО "ЛУКОЙЛ" и общественными правозащитными организациями.

Учитывая многочисленные проблемы, характерные для экологической ситуации г. Перми, массовые случаи нарушения прав граждан на благоприятную окружающую среду и информацию о ней (вырубка деревьев, некачественное водоснабжение, загрязнение атмосферного воздуха и т.д.), Уполномоченный по правам человека в Пермской области направил обращение в адрес председателя Пермской городской Думы И.В.Сапко.

В своем обращении Уполномоченный с целью выяснения всего комплекса предпринимаемых мер и их полноты, направленных на контроль и оздоровление экологической ситуации г. Перми со стороны муниципального управления по экологии и природопользованию администрации г. Перми, выразил свое мнение о необходимости проведения депутатских слушаний "Об экологической ситуации в г. Перми, мерах, предпринимаемых для ее оздоровления, и контроле за ее состоянием со стороны муниципального управления по экологии и природопользованию администрации г. Перми".

Однако, как следует из ответа, полученного из Пермской городской Думы, рассмотрев обращение Уполномоченного, комиссия по социальной политике Пермской городской Думы решила проведение данных депутатских слушаний считать нецелесообразным.

Таким образом, несмотря на наличие проблемы получения информации

об окружающей среде и ее остроту, позиция Уполномоченного по правам человека о необходимости ее обсуждения и решения не нашла поддержки. Депутаты подтвердили, что для Пермской городской Думы, в частности для комиссии по социальной политике, указанная проблема не является актуальной, а ее рассмотрение - целесообразным.

В конце данного раздела стоит отметить основные перспективы экологической политики, определенные администрацией Пермской области на 2003-2005 годы. А именно: разработка природоохранных программ и контроль за их реализацией; развитие законодательства Пермской области путем принятия концепции экологической политики Пермской области на период до 2010 года, концепции областной целевой комплексной программы "Охрана окружающей среды Пермской области" на период 2006-2010 гг., ряда законов Пермской области; совершенствование деятельности муниципальных органов по охране окружающей среды во всех городах и районах области; утверждение на федеральном уровне Плана мероприятий по оздоровлению Кизеловского угольного бассейна на 2004-2006 гг.; повышение эффективности системы областного экологического контроля и др.

Следует указать, что одной из перспектив экологической политики выделено формирование экологической культуры населения Пермской области, в том числе повышение квалификации должностных лиц субъектов хозяйственной деятельности в области охраны окружающей среды.

3. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Таким образом, в 2003 году на территории Пермской области сохранился целый ряд негативных тенденций, а именно: ухудшение криминогенной ситуации в области, рост преступности, сокращение числа раскрытых преступлений; увеличение числа дел, рассмотренных мировыми судьями с нарушением процессуальных сроков; увеличение количества вновь выявленных детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; рост показателя заболеваемости несовершеннолетних с диагнозом "алкоголизм"; увеличение числа семей, находящихся в социально опасном положении, и т.д.

Кроме того, имели место нарушения прав граждан на добровольность волеизъявления в ходе голосования, прав на жилище, образование, труд, экологических прав граждан, не решены проблемы жителей Кизеловского угольного бассейна.

Следует признать, что, несмотря на огромные усилия, в частности администрации Пермской области, до сих пор нет механизма по координации действий различных ведомств и структур по решению проблем беспризорности, безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, оказания медицинской помощи лицам без определенного места жительства, предоставления льгот различным категориям граждан и координации

деятельности организаций и учреждений, их предоставляющих, и т.д.

Вызывает тревогу состояние законности в учреждениях исполнения наказаний. Нарушаются права как осужденных, так и сотрудников исправительных учреждений (к примеру, право на медицинское обслуживание). Условия содержания в учреждениях исполнения наказаний, следственных изоляторах, дежурных частях органов внутренних дел не во всем соответствуют установленным требованиям и нормам.

Сохраняется проблема обеспечения лицам с ограниченными возможностями беспрепятственного доступа к объектам социальной инфраструктуры, имеют место нарушения экологического законодательства, в связи с чем существует острая потребность в формировании института общественного экологического контроля на территории Пермской области.

Как и в предыдущие годы, прежними остаются причины существования перечисленных проблем.

Так, отсутствует в полном объеме финансирование как норм федерального, так и регионального законодательства. Вследствие этого не реализованы положения ряда федеральных законов, имеющих социальную направленность; в неудовлетворительном состоянии находятся условия содержания заключенных и задержанных; не решаются жилищные вопросы, обострена ситуация по предоставлению льгот отдельным категориям граждан.

Необходимо признать, что нет должного уважения со стороны служащих государственных органов, органов местного самоуправления к правам и свободам граждан.

Следует также отметить безынициативность органов местного самоуправления в решении вопросов, затрагивающих интересы местного населения. Так, несмотря на рост уличной преступности, отсутствуют активные действия со стороны органов местного самоуправления в части реализации [Закона](#) Пермской области "Об участии граждан Российской Федерации в обеспечении общественного порядка на территории Пермской области".

Вызывает глубокую озабоченность ситуация, складывающаяся вокруг позиции областного совета профсоюзов Пермской области в отношении жилого фонда с. Усть-Качка. Как и предполагалось, действенных мер по закреплению на нормативно-правовом уровне прав граждан на проживание и приобретение в собственность, обмен занимаемого жилого фонда до сих пор руководством профсоюзов не предпринято. Попытки граждан добиться признания за ними конституционных прав на жилье в суде успехом, в силу особого статуса профсоюзного имущества, не увенчались.

Как и прежде, считаю, что данная ситуация является социально несправедливой, а бездействия руководства профсоюзов в части попытки ее

разрешения нарушают права граждан, проживающих в жилом фонде, входящем в уставный капитал ОАО "Курорт "Усть-Качка".

В то же время вызывает недоумение реакция на происходящее руководства Облсовпрофа, которое видит в требованиях граждан разрешить приватизацию занимаемых ими квартир некий "политический аспект" либо рассматривает данные требования как "попытки захватить имущество профсоюзов". Видимо, данная позиция, а также отсутствие четко аргументированной, а, главное, реально действенной позиции областного совета профсоюзов по защите прав именно членов профсоюзов вызвало ряд открытых обращений через СМИ лидеров рядов отраслевых профсоюзов, а также профсоюзов отдельных предприятий.

Следует отметить положительные тенденции в сфере осуществления общественного контроля в местах лишения свободы, учреждениях социальной сферы.

Представляется целесообразным введение институтов общественного контроля, в частности, создания общественного совета при начальнике ГУВД Пермской области, прокуроре Пермской области. Однако, следует признать, что институт общественного контроля только тогда станет действенным механизмом, когда реагирование на выявленные нарушения со стороны государственных органов будет носить оперативный и действенный характер, но не характер "согласия" с выявленными недостатками, но бездействия по их устранению.

Нельзя не отметить, что ряд проблем, связанных с нарушением прав граждан на благоприятную окружающую среду и информацию о ее состоянии, а именно ситуация в д. Павлово Ординского района, пос. Юго-Камский Пермского района, до сих пор не урегулирован окончательно. Необходимо отметить, что данные проблемы находятся под пристальным вниманием государственных органов, общественных организаций, средств массовой информации. Однако, несмотря на целый комплекс государственных мероприятий, усилий предприятий НК "ЛУКОЙЛ" Пермской области, говорить об полном восстановлении прав граждан данных территориальных образований не приходится.

Следует отметить, что в 2003 году, к сожалению, в представительных органах местного самоуправления не нашла широкого применения практика привлечения представителей общественности к обсуждению принимаемых программ, решений, законов, что является, несомненно, необходимым и оправданным.

Оптимизация сети образовательных и лечебных учреждений в г. Перми и Пермской области вызвала живейшее обсуждение не только в СМИ, но и коллективах учреждений, государственных и муниципальных органах. Анализ проделанной работы, а также анализ обращений граждан, результаты

проверок законности и обоснованности решений о ликвидации либо реорганизации учреждений показали, что зачастую решения принимаются без учета мнения сотрудников учреждений, родителей, а главное, в образовательных учреждениях - без учета интересов и прав детей.

Нельзя не отметить принципиальную позицию по данному вопросу прокуратуры Пермской области, которая неоднократно препятствовала незаконным действиям руководителей ряда учреждений, проводила профилактическую работу по предотвращению нарушений в ходе оптимизации сети образовательных учреждений.

Представляется целесообразным в 2004 году продолжить практику совместных совещаний прокуратуры Пермской области с государственными структурами, рассмотрев вопрос о привлечении к участию к данным мероприятиям общественных организаций.

Необходимо отметить, что общественные организации Пермской области совершенно не напрасно пользуются заслуженным авторитетом и уважением в Российской Федерации. Представляется необходимым рассмотреть вопрос всем государственным и муниципальным органам о переходе в 2004 году от стадии проведения переговоров к стадии организации совместной работы, выработки совместных решений.
